

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C1

參考編號
Reference Number: 210210-113406-40616

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 10/02/2021 11:34:06

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Cheng Ho Tin

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

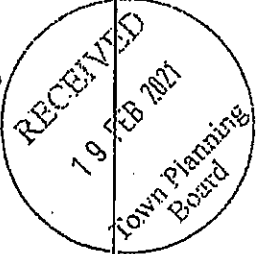
與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R3126	支持改劃，盡快發展，改善市民生活。收棕地收幾十年都唔會收到。再不發展會有更多社會悲劇。市民更沒希望。
R2465	支持改劃，盡快發展，改善市民生活。收棕地收幾十年都唔會收到。再不發展會有更多社會悲劇。市民更沒希望。
R3131	支持改劃，盡快發展，改善市民生活。收棕地收幾十年都唔會收到。再不發展會有更多社會悲劇。市民更沒希望。

025

就S/MOS/23的申述提出意見	
姓名 (身份証全名)	WAT, Kin Tim
身份証號碼 (例: A123)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	
<input checked="" type="checkbox"/> 反對整個S/MOS/23的改劃: R1-R41 <input type="checkbox"/> 反對馬鞍山村一帶 (即項目C至G) 的改劃: R1-25, R36-R40 <input type="checkbox"/> 反對興建私營房屋 (即項目F及G) 的改劃: R1-R19, R38-R39 <input type="checkbox"/> 反對樟木頭村一帶 (即項目A至B2) 的改劃: R1-35, R39, R41 <input checked="" type="checkbox"/> 其他: <u>反對A, B1, D, F, G</u>	
<p>意見: 馬鞍山村路下段(改劃)成社區的建議CBE是支持自己的。其至有在木草林里村改劃至街道的路段我也是在支持的。但所有權增加住宅用地的建議都不支持。</p> <p>馬鞍山的富花園改劃項目, 要視乎污水處理廠的土上的影響。最好還是不要在新增綠化用地的確讓生態。</p>	



原意接收「馬鞍山村關注組」資訊

TPB/R/S/MOS/23-
C3

寄件者: WONG, Suet Mei [REDACTED]
寄件日期: 2021年02月18日星期四 17:19
收件者: tpbpd
副本: Chuan Woo
主旨: Further Representation on the Draft Ma On Shan Outline Zoning Plan No. S/MOS/23
附件: 20210218_ConR_MOSOZP_S_MOS_23_HKBWS.pdf

Dear Sir/Madam,

My Further Representation on the Draft Ma On Shan Outline Zoning Plan No. S/MOS/23 is attached. Thank you. My ID: [REDACTED]

Best Regards,

Wong Suet Mei | 黃雪媚
Conservation Officer | 保育主任
Hong Kong Bird Watching Society | 香港觀鳥會
A: 7C, V Ga Building, 532 Castle Peak Road, Kowloon, Hong Kong
香港九龍荔枝角青山道 532 號偉基大廈 7 樓 C 室

T: +852 2377 4387 | F: +852 2314 3687



Secretary, Town Planning Board
15/F, North Point Government Offices
333 Java Road, North Point, Hong Kong
(E-mail: tpbpd@pland.gov.hk)

By email only

18 February 2021

Dear Sir/Madam,

**Comments on Representations in respect of the Draft Ma On Shan Outline Zoning
Plan No. S/MOS/23**

Representation No. R/S/MOS/23-45, R/S/MOS/23-46, R/S/MOS/23-47, R/S/MOS/23-48, R/S/MOS/23-49

We agree with the above representations which stated that the proposed high-rise residential buildings, the associated infrastructures, the construction of road and the natural terrain mitigation works, would cause a direct loss in woodlands, plantation, shrubland, marsh and watercourses, which were not in line with the planning intention of GB zone to retain natural feature. It would also destroy the existing natural environment and threaten the connecting Country Park. Besides, the approval of these seven amendment items will set an undesirable precedent to the future similar applications within the GB zone in Ma On Shan area, and thus nullifying the well-established statutory planning control mechanism. We also agree that the Final Preliminary Environmental Study Reports have greatly underestimated the irreversible adverse ecological, environmental and visual impacts associated with the rezoning proposal.

Conclusion

The Hong Kong Bird Watching Society would like to reiterate that the proposed Amendment Item A, B1, C, D, E, F and G, as these amendments would lead to a loss in valuable woodland habitats, urban/rural buffer zones, the ecological integrity of

woodland habitats, as well as well-wooded area for public enjoyment. We urge the Town Planning Board to reject the proposed Amendment Items A, B1, C, D, E, F and G.

Thank you for your kind attention and we hope that the TPB would take our comments into consideration.

Yours faithfully,

A handwritten signature in black ink that reads "Suet Mei". The signature is written in a cursive, slightly slanted style.

Wong Suet Mei
Conservation Officer
The Hong Kong Bird Watching Society

tpbpd@pland.gov.hk

寄件者: Samuel Wong <[REDACTED]>
寄件日期: 2021年02月19日星期五 17:37
收件者: tpbpd@pland.gov.hk
主旨: DHK's comment on Representations in respect of the Draft Ma On Shan Outline Zoning Plan No.S/MOS/23
附件: 20210219 S_MOS_23 Draft Ma On Shan OZP.pdf

Dear Sir/Madam,

Our comment on the following plan is attached:

1. S/MOS/23

Thank you for your attention.

Yours faithfully,

For and on behalf of Designing Hong Kong Limited

Samuel Wong | Project Officer

T: +852 3104 2767 | E: [REDACTED]

HKID: [REDACTED]

創建 Designing Hong Kong 香港 .com

19 February 2021
Chairman and Members
Town Planning Board
15/F, North Point Government Offices
333 Java Road, North Point
Hong Kong
Fax: 2877 0245;
Email: tpbpd@pland.gov.hk

Comments on Representations in respect of Draft Ma On Shan Outline Zoning Plan (Plan No. S/MOS/23)

Dear Chairman and Members,

Designing Hong Kong **supports** the representations TPB/R/S/MOS.23-43-47, 49-51, 1640 and 2465.

We agree with the above representations with the following reasons:

- The development in the "Green Belt" zone in Ma On Shan area is inappropriate as the planning intention of this zone is primarily for *defining the limits of urban and sub-urban development areas by natural features and to contain urban sprawl as well as to provide passive recreational outlets. There is a general presumption against development within this zone.*
- The rezoning proposal against the planning intention of the "Green Belt" which allowing urban sprawl to take over the densely vegetated areas in Ma On Shan.
- The new proposal highly disturbs the eco-system and landscape in the area, which are mainly covered by dense vegetation.
- The development would also create adverse impacts to the Ma On Shan Country Park, it will bring a disastrous impact on the enjoyment for the hikers and other visitors.

We have to make our point clear that there is a public consensus not to develop the country park during the land supply debate. The government should give priority to developing brownfield sites in the New Territories rather than overriding the public consensus on halting development of the countryside.

We urge the Board to consider the cumulative impacts of approval of these rezoning plans. The approval of the rezoning would set an undesirable precedent for other rezoning of Green Belts and fringes of country parks.

Here we submit our comments for your consideration.

Yours,
Designing Hong Kong Limited

tpbpd@pland.gov.hk

TPB/R/S/MOS/23-
C5

寄件者: Roy Ng [REDACTED]
寄件日期: 2021年02月19日星期五 9:49
收件者: tpbpd@pland.gov.hk
副本: [REDACTED]
主旨: RE: Comments on the representations relating to the draft Ma On Shan Outline Zoning Plan (No. S/MOS/23)
附件: TPB20210219(MOSGB).pdf

Dear Sir/Madam,

Please refer to the attachment for the captioned.

Full name: Ng Hei Man

First four alphanumeric characters of HKID card: [REDACTED]

Yours faithfully,
Ng Hei Man
The Conservancy Association



長春社 Since 1968

The Conservancy Association

會址: 香港新界葵涌貨櫃碼頭路 77-81 號 Magnet Place 一期

13 樓 1305-6 室

Add.: Units 1305-6, 13/F, Tower 1, Magnet Place, 77-81 Container Port Road, Kwai Chung, New Territories, H.K.

網址 Website: www.cahk.org.hk

電話 Tel.: (852) 2728 6781 傳真 Fax.: (852) 2728 5538

電子郵件 E-mail: cahk@cahk.org.hk

19th February 2021

Town Planning Board
15/F North Point Government Offices
333 Java Road
North Point
Hong Kong

By e-mail: tpbpd@pland.gov.hk

Dear Sir/Madam,

RE: Comments on the representations relating to the draft Ma On Shan Outline Zoning Plan (No. S/MOS/23)

The Conservancy Association (CA) has the following concerns for the captioned.

1. Objection to R1-38

CA OBJECTS to R1-38. These representations fail to consider the planning intention of “Green Belt” (GB) which is “*primarily for defining the limits of urban and sub-urban development areas by natural features and to contain urban sprawl as well as to provide passive recreational outlets. There is a general presumption against development within this zone*”¹. We note that the proposed GB sites for rezoning and the surrounding areas are still performing good buffer functions of GB. The sites are not fragmented habitat and have close linkages with adjacent habitats.

In response to some representations which highlight urgent need for housing land supply, we have to reiterate that provision of adequate housing and environmental conservation are not contradictory. To protect the integrity of Country Park and historical Iron Mine in Ma On Shan, Planning Department should withdraw the 7 GBs rezoning proposals, and consider alternatives on land supply, including the use

¹ Planning intention of GB in Ma On Shan OZP
https://www1.ozp.tpb.gov.hk/plan/ozp_plan_notes/en/S_MOS_23_e.pdf#nameddest=GB



長春社 Since 1968

The Conservancy Association

會址: 香港新界葵涌廣權碼頭路 77-81 號 Magnet Place 一期
13 樓 1305-6 室

Add.: Units 1305-6, 13/F, Tower 1, Magnet Place, 77-81 Container Port
Road, Kwai Chung, New Territories, H.K.

網址 Website: www.cahk.org.hk

電話 Tel.: (852) 2728 6781 傳真 Fax.: (852) 2728 5538

電子郵件 E-mail: cahk@cahk.org.hk

of brownfield and idle lands.

2. Objection to R90

CA also OBJECTS R90 which suggest further improvement on the Ma On Shan Tsuen Road upgrading work, such as provision of cycle track. This representation neglects that environmental impact, both direct or indirect, would not be scaled down but on the contrary, would be further increased. Road upgrading and re-alignment work along Ma On Shan Tsuen Road would also not only pose adverse environmental impact in short-term but in long-term as well. GBs along Ma On Shan Tsuen Road would end up in more “connected” to town centre and their potential for development would be increased. Plantation, woodland, natural stream, the remaining part of Ma On Shan Village close to Site G, for example, would be vulnerable to development threats in future.

3. Support to R43-48, R50-51, R1640, R2465

CA SUPPORTS representations submitted by green groups. Green groups' views are valid as the proposed amendments Item A, B1, C, D, E, F and G are not compatible with the surrounding environment. For GBs along Ma On Shan Road, they are very close to Country Park. Approving the proposed amendments would set an undesirable precedent for similar amendments in the future and affect the integrity of the habitats in different districts.

Yours faithfully,

Ng Hei Man

Campaign Manager

The Conservancy Association

寄件者: Carter Lau [REDACTED]
寄件日期: 2021年02月19日星期五 15:13
收件者: tpbpd@pland.gov.hk
副本: info@greensense.org.hk; roytam@greensense.org.hk
主旨: 就改劃馬鞍山分區計劃大綱圖S/MOS/23項目申述之意見書
附件: 環保觸覺_有關改劃申請MOS23項目各申述之意見書.pdf

致 城市規劃委員會

就改劃馬鞍山分區計劃大綱圖 S/MOS/23 項目申述之意見書

環保觸覺（本會）就文件編號為 S/MOS/23 各項申述提出意見，並重申反對本項目之改劃建議，詳情如下：

反對申述意見(申述編號：R1-R41)

此類申述多數是支持改劃，但沒有實則理據支持，部分申述例如申述 R1 的支持項目是「Testing」，原因是「Teswting」，部分名字並非為全名，令人難以理解此等申述為何列入正式申述中，希望城規會將此等意見剔除。此外，大部分支持改劃的原因只是希望增加公共房屋供應，卻未有理據指為何需要在本大綱圖改劃建議中實行。若本港其他地方興建公營房屋，此等支持改劃申述的理由已不復存在。本會反對申述編號：R1-R41 意見。

支持申述意見(申述編號：R43-51, R1640, R2465)

此類申述大部分由環保團體提出，提供大量充足而客觀的理據，以及各項生態、交通及歷史文化有不可逆轉的影響，包括改劃會破壞馬鞍山礦場的完整歷史，以反對本建議中各項改劃申請。本會支持申述編號：R43-51, R1640, R2465 意見，並希望城規會各委員能參考此等申述，否決是次改劃申請

支持申述意見 (申述編號：R53, R55 - R66, R72, R74 - R78, R84 - R88, R92 - R120, R122 - R1520, R1544 - R1727, R1730 - R2585, R2758, R2759, R2779, R3122, R3127 - R3130, R3135 - R3204, 3232, R3310 - R3312, R3314, R3620, R3703, R3786, R3907)

此類申述大部分由附近居民提出，指出規劃對附近居民、生態、交通及歷史文化有不可逆轉的影響例如有附近居民指其鄉村由數百年前定居，與自然環境不能分割，但經多次改劃及發展後已被多棟建築物包圍，若是次改劃成功，鄉村將成為「城中村」，失去自然連繫；亦有申述意見指出改劃對馬鞍山甚至新界東對外交通的負面影響，反對相關申請。

留意申述編號 R5697 提出的風險評估意見

此申述由中華煤氣有限公司提出，指項目 D 與現時煤氣公司高壓輸送管道相當接近，要求提供風險評估報告。然而改劃建議文件並無提出此風險，令市民、城規會低估土地改劃的風險。

考慮到是次申請對生態、歷史文化保育、地區交通等均有負面影響，本會促請城規會否決是次改劃馬鞍山分區計劃大綱圖 S/MOS/23 申請。

為減少行政開支及紙張，請勿郵寄確認信予本會。回覆請致電 8100-4877 或電郵至 info@greensense.org.hk 與劉先生聯絡。

環保觸覺
二零二一年二月十九日

致 城市規劃委員會

就改劃馬鞍山分區計劃大綱圖 S/MOS/23 項目申述之意見書

環保觸覺(本會)就文件編號為 S/MOS/23 各項申述提出意見，並重申反對本項目之改劃建議，詳情如下：

反對申述意見 (申述編號：R1-R41)

此類申述多數是支持改劃，但沒有實則理據支持，部分申述例如申述 R1 的支持項目是「Testing」，原因是「Teswting」，部分名字並非為全名，令人難以理解此等申述為何列入正式申述中，希望城規會將此等意見剔除。此外，大部分支持改劃的原因只是希望增加公共房屋供應，卻未有理據指為何需要在本大綱圖改劃建議中實行。若本港其他地方興建公營房屋，此等支持改劃申述的理由已不復存在。本會**反對申述編號：R1-R41 意見。**

支持申述意見 (申述編號：R43-51, R1640, R2465)

此類申述大部分由環保團體提出，提供大量充足而客觀的理據，以及各項生態、交通及歷史文化有不可逆轉的影響，包括改劃會破壞馬鞍山礦場的完整歷史，以反對本建議中各項改劃申請。本會**支持申述編號：R43-51, R1640, R2465 意見**，並希望城規會各委員能參考此等申述，否決是次改劃申請。

支持申述意見 (申述編號：R53, R55 - R66, R72, R74 - R78, R84 - R88, R92 - R120, R122 - R1520, R1544 - R1727, R1730 - R2585, R2758, R2759, R2779, R3122, R3127 - R3130, R3135 - R3204, 3232, R3310 - R3312, R3314, R3620, R3703, R3786, R3907)

此類申述大部分由附近居民提出，指出規劃對附近居民、生態、交通及歷史文化有不可逆轉的影響。例如有附近居民指其鄉村由數百年前定居，與自然環境不能分割，但經多次改劃及發展後已被多棟建築物包圍，若是次改劃成功，鄉村將成為「城中村」，失去自然連繫；亦有申述意見指出改劃對馬鞍山甚至新界東對外交通的負面影響，反對相關申請。

留意申述編號 R5697 提出的風險評估意見

此申述由中華煤氣有限公司提出，指項目 D 與現時煤氣公司高壓輸送管道相當接近，要求提供風險評估報告。然而改劃建議文件並無提出此風險，令市民、城規會低估土地改劃的風險。

考慮到是次申請對生態、歷史文化保育、地區交通等均有負面影響，本會促請城規會否決是次改劃馬鞍山分區計劃大綱圖 S/MOS/23 申請。

為減少行政開支及紙張，請勿郵寄確認信予本會。回覆請致電 8100-4877 或電郵至 info@greensense.org.hk 與劉先生聯絡。

環保觸覺
二零二一年二月十九日

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C7

參考編號
Reference Number: 210219-174318-95318

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 17:43:18

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 鍾禮謙

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R47	支持這項申述。此申述提及該地段有重要的生態價值，生態多元對於大自然來說是十分重要，不能隨便被破壞。
R1-R41	反對上述申述，上述申述未有提及到發展對於該地原貌影響。雖然上述申述提及到房屋問題逼切，但切規劃所提及的地段都是屬於生地，需要輔以大量基建才能夠發展成為熟地，成本高，時間長，絕不能解決房屋問題。反而應該考慮市區的閒置用地與及棕土等等。這些土地的發展成本更加低。

寄件者: puiming chan <[REDACTED]>
寄件日期: 2021年02月19日星期五 20:02
收件者: tpbpd@pland.gov.hk
主旨: 回應規劃申述S/MOS/23
附件: (1) in CPM-MC210067-TPB.pdf

敬啟者：

本人對規劃申述 S/MOS/23 之回應，詳見附件。

申述人：陳珮明 CHAN Pui Ming

身分證：[REDACTED]

聯絡電話：[REDACTED]

陳珮明沙田區議員辦事處

The Office of Chan Pui Ming Shatin District Councilor

欣安邨聯絡處：

地址：新界沙田馬鞍山欣安邨欣喜樓地下 DB01 室

電話：4641-3363 / 4641-3383

傳真：3527-0784



陳珮明

沙田區議員辦事處

The Office of Chan Pui Ming Shatin District Councillor

覆函/回電請註明本處檔號：(1) in CPM-MC210067-TPB

敬啟者：

回應分區計劃大綱圖 MOS/23 申述

本本人為沙田區議員，就分區計劃大綱圖 S/MOS/23 的改劃申請的申述，有以下意見及回覆：

一. 就申述編號 R5697，吳先生代表中華煤氣有限公司指出，在項目 B1 及項目 D，兩者範圍極其貼近高壓煤氣喉，要求進行定量風險評估，馬鞍山近年的房屋項目欣安邨二期及錦駿苑，因貼近石油氣加氣站、油站及地底高壓煤氣喉，都曾在環評階段進行定量風險評估，然而而是次環境評估卻忽略地底高壓煤氣喉，令人擔心環評報告未能完整反映風險。

二. 包括申述 R44 嘉道理農場及不少關注環保和生態的團體，都指出 B1、C、D、E、F、G 等地段皆為茂密樹林，與馬鞍山郊野公園密不可分，形成同一個生態系統，而非零碎的綠化帶。除了在環境評估報告指出用地附近發現小棘蛙(*Quasipaa exilispinosa*)外，觀鳥會在申述 (R47) 中指出在用地發現小鷓鴣(*Pnoepyga Pusilla*)、紅頭穗鷓鴣(*Stachyridopsis Ruficeps*)、蛇鷓鴣(*Spilornis Cheela*)等本地關注物種，而有關物種並未載於環評報告之中，可見顧問公司只在雨季和旱季進行兩次生態基線資料調查，未能反映物種隨季節變化的生活模式，或會嚴重低估了用地的生態價值。

三. 在申述 R49，長春社指出馬鞍山村路下有多個選礦廠的平台遺址，但有關遺址並非古蹟辦表列的 1,444 幢歷史建築或 1,444 幢歷史建築以外的新項目。古蹟辦於 1996 年至 2000 年間，曾記錄全港約 8,800 幢歷史建築，並就 1,444 幢歷史建築訂定評級，然而未進行評級的歷史建築名單並未公佈。誠如香港中文大學未來城市研究所的申述 R52 所稱，在上世紀 80 年代發展馬鞍山新市鎮時，不少今日認為有歷史價值的建築物被拆卸，錯過保育的機會。隨著社會發展，保育政策應與時並進，但現時環境影響評估就文化遺產地點影響的準則，主要依賴法定古蹟及古蹟辦的歷史建築物評級制度，有歷史價值但未獲評級的建築物未能透過環評制度獲得保障。

四. 發展局的保育歷史建築基金早前資助中文大學及未來城市研究所就馬鞍山鐵礦場工業遺產保育，探討歷史建築的價值和保育政策，並提出未來的研究方向，包括：

- 對半山區及馬鞍橋區展開進一步研究；
- 與現居民和前居民進行更全面和系統性的訪談和口述歷史訪問；
- 在現有且持續的活化基礎上，與信義會合作進行研究；
- 建立數位檔案以促成進一步研究；
- 探究是否能夠開發以社區發展為本的開放性遺產紀錄系統，除一般遺產以外，以記錄工業遺產為主；
- 開發研究和學習套件，以滿足不同持份者的需要，包括專業人士和各年級的學生。

是次改劃的用地 F 及 G 正正位於上述的馬鞍山「半山區」，如通過是次改劃，不單過往的研究會付諸流水，馬鞍山下半山的重要歷史亦會湮滅於石屎森林之中。

五. 有部份申述人建議在馬鞍山村用地興建安老院，以減低計劃的發展密度，但由於馬鞍山村路兩旁山勢崎嶇，再興建任何大型建築物，都可能需要大型的工程以平整及開拓土地，必然影響兩旁用地的生態，因此本人一如申述的意見，要求保留鄰接馬鞍山郊野公園的綠化帶保持原有用途。

六. 就申述 R1-R39，申述者支持各用地的改劃，然而有關意見並未考慮房屋計劃對生態、環境、交通帶來無法逆轉的影響。過往社會認為興建房屋凌駕其他原則，但因而產生大量破壞環境、配套不足的住宅，與改善市民生活的目標背道而馳。再者，發展局局長在 2019 年 2 月 20 日回應土地供應專責小組報告時，表示「政府會採取一系列具體跟進工作以落實專責小組提出八個優先研究及推行的土地供應選項，包括加快發展棕地、就『土地共享先導計劃』擬定細節以釋放私人農地的發展潛力、發展粉嶺高爾夫球場位於粉錦公路以東 32 公頃用地作房屋用途並開展相關詳細技術研究、加快進行面積約 1 000 公頃的交椅洲人工島研究、加快進行包括龍鼓灘、欣澳及小蠔灣在內的近岸填海項目研究、繼續進行岩洞和地下空間發展及研究、全速推動新發展區項目，以及展開有關內河碼頭用地及屯門沿海地區的研究。此外，他表示政府現階段不會繼續尋求改變郊野公園邊陲地帶的土地用途。」當局於 2019 年初提出土地大辯論，聲稱尋求市民共識，當日提出填海及使用郊野公園邊陲本來已備受爭議，才過兩年，此刻不單繼續填海，更提出改變郊野公園邊陲地帶的土地用途。既然當局能輕易改變政策，何不一併撤回填海計劃，以及收緊單程證政策，減輕人口壓力，那就不用大興土木，破壞自然環境？

七. 有馬鞍山區屋苑以法團、業委會或居民代表等名義提出申述，屋苑就環境、景觀、規劃、交通等因素提出反對，當中申述 R78 嘉華星濤灣指出近年馬鞍山交通飽和，而事實上雖然屯馬線局部通車至啟德，而部份距離鐵路站的屋苑如嘉華星濤灣等不單無法受惠，甚至因屯馬線局部通車而被削減巴士班次。又如鄰近的公共屋邨欣安邨，入伙已十年，但當年部份在交通影響評估的建議仍然未實施，例如至今都未有全日來往機場的巴士服務，雖然在行政上運輸及房屋同歸一個政策局，但交通配套卻遠遠落後於興建房屋的進度，令交通問題日益嚴重。未來馬鞍山由南至北都有大大小小的屋苑落成，當局有必要就馬鞍山交通服務的重組訂定計劃及實施時間表，減低對現有居民的影響。

本人經審視各申述者的意見後，除維持原有的意見(R64)外，支持申述 R43-R52、R58、R78、R84、R88，及反對申述 R1-R39，並有以下要求：

- 一. 重新進行環境影響評估報告中，包括及不於定量風險評估、生態評估、文化遺產地點影響等部份；
- 二. 盡快展開「馬鞍山鐵礦場工業遺產保育」下一階段研究；
- 三. 公開未進行評級的歷史建築名單；
- 四. 馬鐵恆安站、大水坑站興建新出入口；
- 五. 檢討馬鞍山及十四鄉整體交通服務。

專函奉達，盼委員察悉意見，否決申請。

如有任何查詢，可於中午十二時至晚上八時的辦公時間內，致電 4641-3363 或 4641-3383 與本處聯絡，謝謝。



陳珮明

沙田區議員辦事處

The Office of Chan Pui Ming Shatin District Councilor

此致

城市規劃會秘書處

沙田區議員

陳珮明

寄件者: Yung Michael [REDACTED] >
寄件日期: 2021年02月19日星期五 19:28
收件者: tpbpd@pland.gov.hk
主旨: 有關《馬鞍山分區計劃大綱核准圖編號S/MOS/23》進一步的申述
附件: 有關馬鞍山分區計劃大綱核准圖編號SMOS23進一步的申述.pdf

敬啟者：
就題述事宜，現附上進一步的申述，有勞！

沙田區議員
容溟舟

容溟舟沙田區議員辦事處
The Office of Yung Ming Chau Michael Shatin District Councilor

富安花園辦事處：
地址：新界沙田馬鞍山富安花園商場富安廊地下 18B27 號舖
電話：3527-0751 傳真：3527-0784

欣安邨辦事處：
地址：新界沙田馬鞍山欣安邨欣喜樓地下 DB01 室
電話：3527-0753 傳真：3527-0784

辦公時間：星期一至五 中午十二時至晚上八時
星期六、日及公眾假期 休息



容溟舟 沙田區議員辦事處

The Office of Yung Ming Chau Michael Shatin District Councilor

覆函/回電請註明本處檔號：(1) in MY211195-TPB

申述人姓名：容溟舟

身份證號碼：[REDACTED]

敬啟者：

有關《馬鞍山分區計劃大綱核准圖編號S/MOS/23》進一步的申述

誠如早前所遞交的申述(編號：R58)，本人現時就題述事宜進行進一步的申述。我反對申述編號 R1-R41 所表示支持發展的意見，以及 R54、R67、R69 及 R70 於申述內提及在該規劃用地內建造安老院舍的建議，並感謝所有反對支持改劃的申述。本人曾造訪城規會的網頁，發現支持發展 S/MOS/23 的理據不外乎為：增加房屋供應、刺激經濟、增加就業機會及此發展比填海造地更為環保。無可否認，發展馬鞍山村等工務工程確能增加房屋供應及提供就業機會，無疑因配合工程而其會聘請大量基層工人。但大前提是現時馬鞍山村的生活及社區配套嚴重落後，開墾用地前必須鋪設地下渠管及電纜等現時該用，地所缺乏的。就如我於早前的申述中提及，現時馬鞍山區內欠缺大量主要的社區設施，包括：欠缺 1,382 個醫院床位、874 個社區照顧服務設施的資助服務名額、1,143 個安老院舍的床位，以及 667 個幼兒中心的資助服務名額。這充分反映馬鞍山區內的配套已無法配合社區發展的步伐，區內的承载力有限，人口卻不斷遞增，令社區的負荷過重，最後受害的只會是區內居民。無止境的發展卻並無同時間改善交通道路網絡，對於現時連對外公共交通工具也缺乏的馬鞍山村而言，發展乃實屬不智的舉措。而本人則對發展馬鞍山村能刺激經濟的說法有所保留，環觀現時香港的經濟甚至社會，均大受肺炎的打擊，要刺激經濟可不是單單依靠興建數棟房屋就能解決。此外，現時比起填海及開墾等破壞環境的覓地方法外，發展現有的棕地比以上兩項的造地方式更為直接，何解要捨易取難？有見及此，有關建議並不會帶來任何經濟效益，反之會令區內居民虛耗生產力和時間，導致的經濟損失可能更大。就此，本人反對以上支持發展 S/MOS/23 的理據，並提出以下反對的理由。

(1) 區內人口持續增加，交通擠塞問題未能解決

根據城市規劃大綱圖，在發展後馬鞍山村路將新增約1萬人口，但未有增建任何道路，更不設行人天橋系統連接附近的公共交通交匯處或鐵路站，居民外出需使用路面交通，如天氣惡劣情況下居民回家將極之困難。馬鞍山村遠離馬鞍山市中心，最接近的巴士站或馬鐵站均與該村有一定距離。若遇上大雨或颱風等惡劣天氣，居民返回馬鞍山村的居所則會變得異常狼狽。現時早上由馬鞍山往沙田方向，車龍龍尾已達欣安邨對出，隨着錦駿苑、欣安邨二期及新鴻基十四鄉發展項目落成後，塞車問題只會日益嚴重。現時馬鞍山出九龍方向依靠馬鞍山繞道及亞公角街，但兩條公路於早上及黃昏的繁忙時間均異常擠塞。現時不同的渠道均反映區內居民飽受塞車之苦，繆然建屋等同對居民落井下石。隨著上述區內屋苑陸續落成及入伙後，交通擠塞問題只會雪上加霜。若再加上馬鞍山村發展後所增加的人口，區內居民在交通上所花費的時間只會有增無減。當局無視區內居民水深火熱的慘況，一意孤行發展只會令情況更為惡劣。

(2) 砍伐林木，破壞生態

題述的發展項目將佔地10.07公頃，發展將要斬89個樹組，有117品種，共3563棵樹，面積達9個足球場。十年樹木，百年樹人。砍伐如此龐大數目的樹木會使原有動植物的栖息地受破壞。動物面臨流離失所，食物鏈斷層的危機，令馬鞍山村獨有的果子狸等動物面臨絕種的威脅。與其砍伐大批林木並破壞生態，倒不如發展棕地或另覓地發展為妙。眾所周知，任何對生態的破壞皆是不能逆轉的。而發展項目D，樓高達225米，距離郊野公園只有35米，而發展項目G，樓更高達250米，距離郊野公園不足10米，如成功建屋將與周邊環境形成嚴重不協調，試想像在高山上發展建屋是何等突兀的畫面。邊陲地帶作為緩衝區以分隔郊野公園及城市，一旦開始發展郊野公園邊陲地帶的先例，政府及發展商更有恃無恐，未來只會有更多邊陲地帶被發展，嚴重影響生態平衡，破壞生物多樣性，更與政府所謂保育的理念背道而馳。

(3) 發展會帶來多項污染，影響村民安定的生活

由於發展項目 D 和 G，需要興建項目 C 的泵房和項目 F 的配水庫，如在區內平地的地方尋找土地取代，以上設施根本無須興建，因為現時馬鞍山配水庫已有足夠容量應付區內所需。本人認為發展項目中小學的選址可改為現時沙田污水廠 77 區的臨時工地，而公共房屋的選址可改為現時錦駿苑後方的土地。這兩個項目均可在平地而建，這樣就可解決馬鞍山配水庫供水未能供應至山上的問題，同時亦無須再額外興建任何額外的供水及配水設施。現時馬鞍山村路並無水管、排污渠、電纜及電訊設施等設施，興建房屋時無可避免需要開挖馬鞍山村路，敷設時將構成噪音和空氣污染，對原本生活在該村的村民無可避免受到一定影響。反映發展馬鞍山村可謂勞民傷財，影響村民原來安定並遠離煩囂的生活，反映強行發展只會帶來反效果，與發展需惠及社區的目標南轅北轍。

(4) 採礦史難能可貴，原址保留乃上上之策

現時項目 G 地盤範圍內為礦工後代的寮屋區，清拆後將破壞馬鞍山採礦史，而騰空土地逼遷基層後卻成為豪宅，反而令基層更難有容身之所。馬鞍山村的村民大多為礦工後代，他們早已植根在該村，對馬鞍山村有不可磨滅的回憶。發展無可避免會帶來破壞，而村民的家園也會如同滅村一般消失在人們的視線中。而根據以往經驗，需拆遷的房屋戶主均只會獲得一定金錢或公屋的賠償。但戶主的根和回憶均在該村內，是金錢等無法彌補的。此外，馬鞍山礦村共有五組已評級的歷史建築，下列三組已評級的歷史建築物鄰近發展項目 D 分別是礦場礦務構築物、礦場 240ML 礦洞外牆及 110ML 礦洞外牆和礦場選礦廠，再加上已評定為二級歷史建築的信義會恩光堂及聖若瑟堂，但從沒有就該項發展進行任何文物影響評估。打樁及平整等工程會否對上述歷史建築物帶來災難性的後果，我們無從奚考。馬鞍山村的礦場歷史由來已久，多項歷史構築物更承載著礦場上一代人的心血和回憶。歷史文物乃村民的集體回憶，是構成他們社區獨有的凝聚力。一旦因發展而破壞上述構築物可謂得不償失。再者，政府在對外及對村民的諮詢皆不充足下，貿然上城規會實屬急功近利。

(5) 探土記錄不足，無法得知打樁後果

發展項目 G 位於 240ML 礦洞和 110 礦洞之間，地質評估只以地政署維修斜坡的紀錄，該次探土離地只有 1.5 米。而發展項目 D 鄰近馬鞍山繞道，地質評估以當年興建道路的探土記錄，該次探土離地只有 12.9 米，我們並未得知日後打樁會否破壞礦坑，繼而導致土地下陷。一旦發生土地下陷的情況，後果可謂不堪設想。發展項目 D，曾發生超過 70 次山泥傾瀉，發展項目 G，曾發生超過 23 次山泥傾瀉。而在 2015 年 8 月 15 日，因受雷雨影響天文台全日錄得高達 300 毫米的雨量，兩小時內錄得最高 200 毫米，暴雨期間大量沙石由項目 D 對上的山坡隨雨水沖至馬鞍山村路及馬鞍山路，在此地方興建房屋，實為高風險地方。加上，土木工程拓展處並未曾對該處用地進行任何土質的研究，發展的工程會為山峻帶來何等效果實屬未知之數。在居民的安危未能得到妥善的保障前，並不能在該處興建任何建築物。

(6) 馬鞍山繞道失效，有違原來初衷

一直以來馬鞍山繞道除用作連接西貢與馬鞍山兩地之用外，另一功用是將已發展的地方與郊野公園作分隔之用，如今在馬鞍山繞道以東的地方興建房屋，與原本的計劃背道而馳，令馬鞍山繞道失去其作用。有見民主黨於上次遞交申述時提及到，與其發展房屋，倒不如興建安老院舍以舒緩區內安老院舍床位不足的問題。但其實在馬鞍山村上興建任何建築物均是破壞郊野公園及礦場歷史的行動，與所謂反對發展房屋但需興建安老院舍的理念可謂自相矛盾。因此，本人對民主黨的建議深表遺憾。此外，恆康街迴旋處作為馬鞍山的交通樞紐，更是通往馬鞍山村的唯一支路，掌握著整個馬鞍山的交通命脈。於 2000 年左右，馬鞍山耀安邨及鞍誠街的小學因收生不足導致殺校，其後有關校舍轉為香港專業進修學校校舍，故此需要再興建 30 間課室的小學，於馬鞍山村路興建小學。因交通不便，如學生上下課，有機會導致家長安排私家車接送，早上令恆康街迴旋處如石門迴旋處一樣塞車。此外，一旦發生車輛倒灌的情況，不但該迴旋處的功用形同虛設，連唯一能前往馬鞍山村的道路也如同封閉一樣，令居民無法出入馬鞍山村。可見在該用地上興建小學乃下下之策，並重申本人反對在馬鞍山村進行任何改劃。



容溟舟 沙田區議員辦事處

The Office of Yung Ming Chau Michael Shatin District Councilor

綜合以上種種因素，可見發展馬鞍山村的弊處是遠遠高於其所帶來的益處。我再次重申本人反對是次改劃，並認為理應守護馬鞍山村的礦場歷史及保衛郊野公園邊陲地帶免受任何破壞及發展。

有勞之處，不勝感激。如有任何查詢，可於中午十二時至晚上八時的辦公時間內，致電 3527-0753 與本處職員聯絡。謝謝。順祝

工作愉快！

候覆，此致
城市規劃委員會全體委員

沙田區議員
容溟舟 啟

二零二一年二月十九日

位置識別

地務

STTL 596

地段名稱
SHA TIN TOWN LOT
物業參考編號 (PRN)
D4750866

前往「綜合註冊資訊系統」網上服務

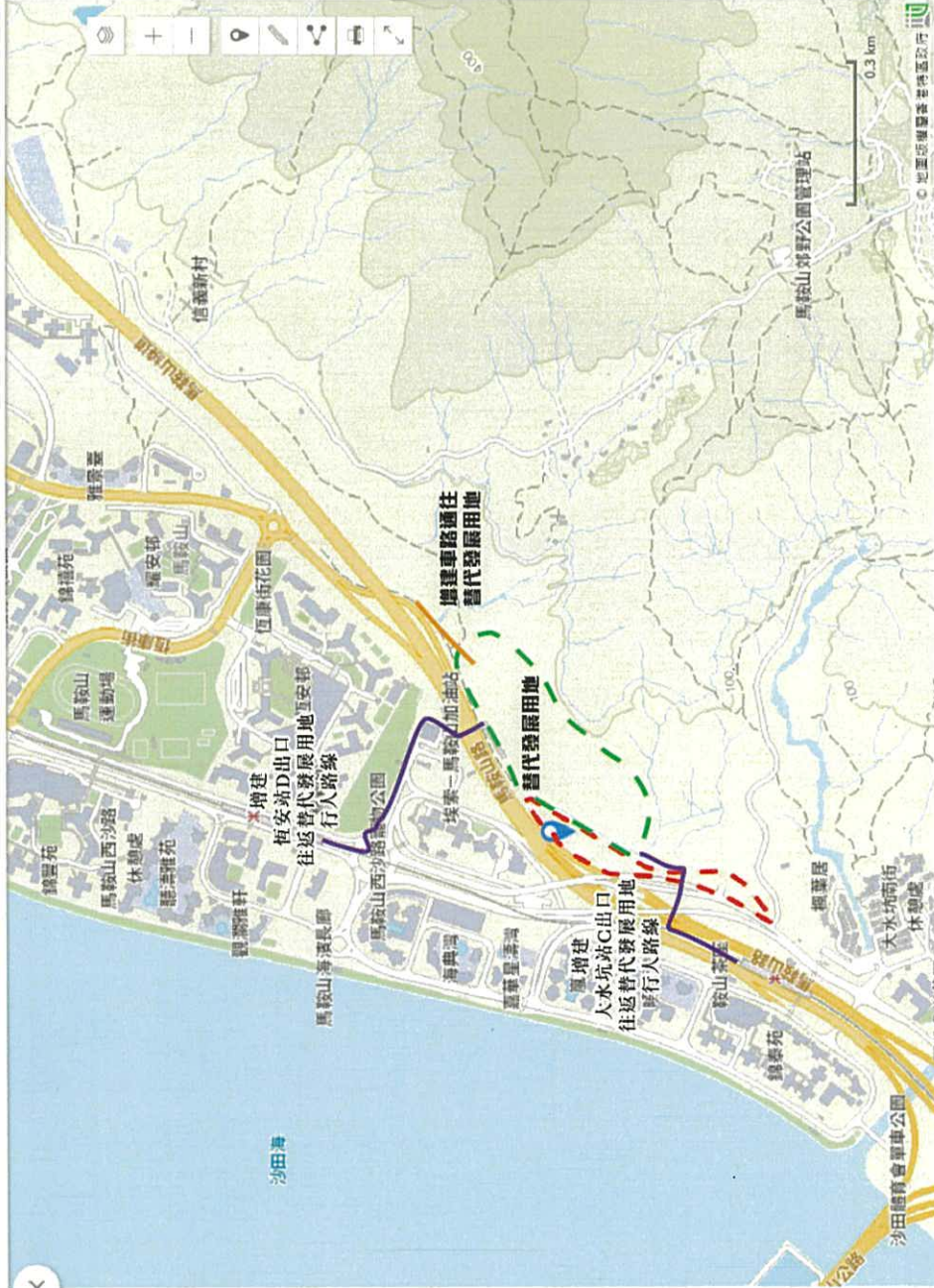


圖 1 建議公私營房屋替代用地

位置識別

地段

GLA-TST 277

地段名稱

GOVERNMENT LAND ALLOCATION - TEMP ST

GLA-TST 447

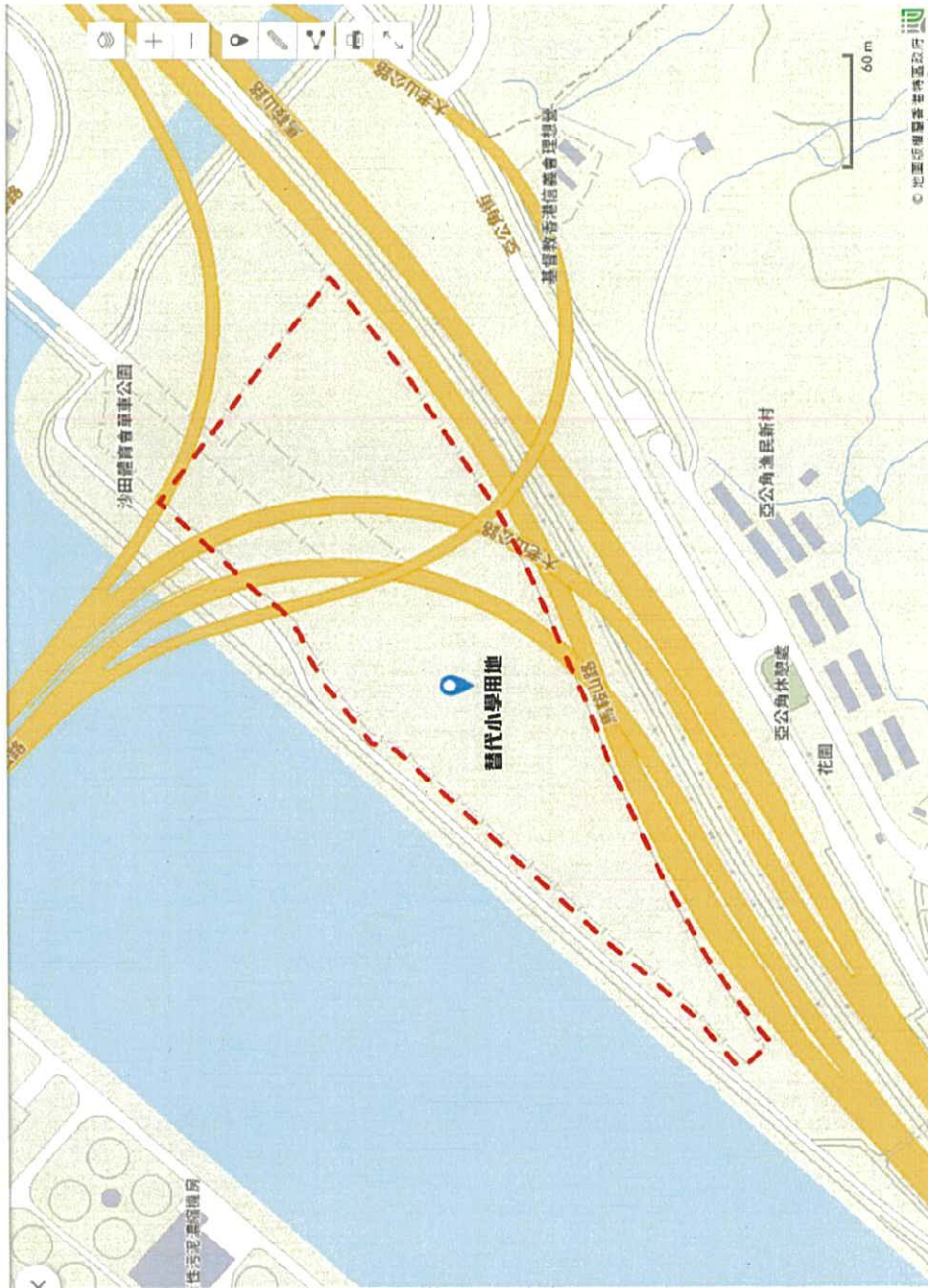


圖 2 建議替代小學用地

28770245 / 21228426
Form No. S6A 表格第 S6A 號

For Official Use Only 請勿填寫此欄	Reference No. 檔案編號	TPB/R/S/MOS/23- C10
	Date Received 收到日期	

- The comment should be made to the Town Planning Board (the Board) before the expiry of the specified period for making comment on the representation. The completed form and supporting documents (if any) should be sent to the Secretary, Town Planning Board, 15/F., North Point Government Offices, 333 Java Road, North Point, Hong Kong.
意見必須於指定對申述提出意見期限屆滿前向城市規劃委員會(下稱「委員會」)提出。填妥的表格及支持有關意見的文件(倘有), 必須送交香港北角道華道 333 號北角政府合署 15 樓城市規劃委員會秘書收。
- Please read the "Town Planning Board Guidelines on Submission and Publication of Representations, Comments on Representations and Further Representations" before you fill in this form. The Guidelines can be obtained from the Secretariat of the Board (15/F., North Point Government Offices, 333 Java Road, North Point, Hong Kong - Tel: 2231 4810 or 2231 4835) and the Planning Enquiry Counters of the Planning Department (Hotline: 2231 5000) (17/F., North Point Government Offices, 333 Java Road, North Point, Hong Kong and 14/F., Sha Tin Government Offices, 1 Sheung Wo Che Road, Sha Tin, New Territories), or downloaded from the Board's website at <http://www.info.gov.hk/tpb/>.
填寫此表格之前, 請先細閱有關「根據城市規劃條例提交及公佈申述、對申述的意見及進一步申述」的城市規劃委員會規劃指引。這份指引可向委員會秘書處(香港北角道華道 333 號北角政府合署 15 樓 - 電話: 2231 4810 或 2231 4835 及規劃署的規劃資料查詢處(熱線: 2231 5000)(香港北角道華道 333 號北角政府合署 17 樓及新界沙田上禾輦路 1 號沙田政府合署 14 樓)索取, 亦可從委員會的網頁下載(網址: <http://www.info.gov.hk/tpb/>)。
- This form can be downloaded from the Board's website, and obtained from the Secretariat of the Board and the Planning Enquiry Counters of the Planning Department. The form should be typed or completed in block letters, preferably in both English and Chinese. The comment may be treated as not having been made if the required information is not provided.
此表格可從委員會的網頁下載, 亦可向委員會秘書處及規劃署的規劃資料查詢處索取。提出意見的人士須以打印方式或以正楷填寫表格, 填寫的資料宜中英文兼備。倘若未能提供所需資料, 則委員會可把有關申述視為不獲提出論。

1. Person Making this Comment (known as "Commenter" hereafter)
提出此宗意見的人士(下稱「提意見人」)

Full Name 姓名 / 名稱 (Mr./Ms./Company/Organisation* 先生/女士/公司/機構*)

吳錦雄

(Note: for submission by person, full name shown on Hong Kong Identity Card/Passport must be provided)
(注意: 若個人提交, 須填上與香港身份證/護照所載的全名)

2. Authorised Agent (If applicable) 獲授權代理人(如適用)

Full Name 姓名 / 名稱 (Mr./Ms./Company/Organisation* 先生/女士/公司/機構*)

(Signature)

(Note: for submission by person, full name shown on Hong Kong Identity Card/Passport must be provided)
(注意: 若個人提交, 須填上與香港身份證/護照所載的全名)

3. Details of the Comment 意見詳情

Draft plan to which the comment relates (please specify the name and number of the draft plan) 與意見相關的草圖(請註明草圖名稱及編號)	} S/MOS/23
Representation(s) to which the comment relates (please specify the representation number) 與意見相關的申述(請註明申述編號)	

* Delete as appropriate 請刪去不適用者
Please fill in "NA" for not applicable item 請在不適用的項目填寫「不適用」

P1/4

010

3. Details of the Comment (Continued)(use separate sheet if necessary)*
意見詳情 (續)(如有需要,請另頁說明)*

Detailed comments on the representation(s) mentioned above 對上述所提及的申述的意見詳情

見附件

If supporting documents (e.g. colour and/or large size plans, planning studies and technical assessments) is included in the comment, 90 copies (or 40 hard copies and 50 soft copies) of such information shall be provided.
若意見附有支持其論點的補充資料(例如彩色及/或大尺寸的圖則、規劃研究及技術評估),則須提供 90 份複本(或 40 份印文本和 50 份電子複本)。

Please fill "NA" for not applicable item 請在不適用的項目填寫「不適用」

P 2/4

沙田的人口約佔全港人口十分之一，而馬鞍山區的土地面積約 813 公頃，却佔沙田土地總面積約十分之一，但區內人口 20 萬，佔沙田區總人口約三分之一，所以區內的人口密度非常高。

綜觀馬鞍山的各項發展，包括現正興建中的大水坑五座新居屋、女婆山岩洞濾水廠工程、白石陸岬面積 23.56 公頃的開發及泥涌十四鄉近 9,500 個新單位稍後落成，可見區內將承載種種不同壓力；當中交通、社區支援、基礎建設都仍在未得以解決，再添加人口壓力，實屬抱薪救火。人口增加，在物質生活外，精神生活與環境調劑亦不能忽略，馬鞍山郊野公園正能發揮有關作用。

馬鞍山礦場不只是遺址，更遺留不少歷史、文化、知識：

- 在闡述香港歷史、人文生活、社區變化各層面上，都能有效地反映香港開埠百多年的社會變遷；村落的分佈反映他們來自中國某地、當年的礦工亦為香港開拓地下鐵路立下不少功勞；當年發展恆安邨等公營房屋已收回由海邊至山腳一帶遺跡，若不加以保育香港僅存的礦場遺跡，馬鞍山的歷史定必出現斷層現象。
- 礦場遺址現已有自願人士及非牟利團體把有關的設施還原及重新串聯，成為香港市民假日的好去處。
- 礦場遺址及周邊的地質地形及礦物，亦是香港地質公園的戶外學堂。香港地質公園經過 10 多年的努力方可晉身成為“香港聯合國教科文組織世界地質公園”馬鞍山的地質是不可或缺的部份。
- 在生態多樣性，702 米的馬鞍山及郊野公園亦能為生態教學上完善地展示不同物種在不同高度的生境及生態。
- 馬鞍山的磁鐵礦為全港獨有的，在聯合國教科文組織的普及教育的層面上，更是一個不可多得的教材。

綜合上述的申述，是次的修訂定必為馬鞍山郊野公園及馬鞍山礦場帶來潛在性的破壞。故對是次的修訂在未有完整配套下，作出反對。

P3/4

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C11

參考編號
Reference Number: 210219-235911-83745

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:59:11

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Leung Hin Yan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。
R47	支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平250米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。

我們的訴求

反對《馬鞍山分區計劃大綱草圖編號 S/MOS/23》改劃

聯署為何重要

政府就《馬鞍山分區計劃大綱草圖編號S/MOS/23》規劃，再次向綠化地帶出手，選址較往例更貼近郊野公園，最近距離只有約10米，與直接侵蝕郊野公園無異。政府更不惜破壞馬鞍山礦場的歷史文化遺產，以及一帶的特殊生態價值，加劇區內交通負擔同人口壓力，一意孤行收地、滅村、浪費公帑。

政府試圖把香港休息的空間一一消去。香港還有多少條傳統村落、多少個綠化地帶可以被抹去？

我們要求政府撤回此發展計劃，並促請社會各界人仕參與聯署，讓政府不只聽到馬鞍山人的聲音，讓他們聽到全港市民的聲音。此聲明書集合了不同方面的考量及申述意見，務求令信件更具說服力。香港是一個整體，你我責無旁貸，定必共同守護香港每一吋土地，讓我們一起保護馬鞍山這極具價值的地方。

訴求對象

城市規劃委員會



反對《馬鞍山分區計劃大綱草圖編號 S/MOS/23》改劃聯署聲明書

政府擬議將位於馬鞍山郊野公園邊陲的多塊綠化地帶，進行土地用途改劃；此舉嚴重破壞自然生態、歷史文化保育及區內和諧。政府不單沒有主動諮詢公眾及釋除公眾疑慮，更試圖避重就輕，漠視民意。我們是香港市民，就馬鞍山改建計劃，我等不敢苟同，為此反對《馬鞍山分區計劃大綱草圖編號S/MOS/23》的全盤改劃項目，亦反對所有支持改劃的申述，並要求政府維持該區綠化地帶的土地用途，加強保育該區的地質、自然生態及歷史文化，我們的聲音如下：

1. 政府舉動有違公義之嫌

a. 欠公眾諮詢 違反程序公義

政府在刊憲前不曾向受影響村民和區議會諮詢，刊憲後亦只舉辦一次一小時的交流會，申述期則僅有兩個月。政府一方面試圖規避村民，讓村民無法清晰地了解改劃的詳細內容；另一方面不主動釋除公眾疑慮及提供足夠時間收集市民意見。改劃成功將影響全港市民，包括村民、馬鞍山區居民及所有郊野公園使用者，政府難逃違反程序公義的質疑。

b. 官商勾結之嫌

新鴻基已早於約20年前收購了位於山頂位置的溫家村農地，並於2005年獲准興建低密度豪宅，相關道路改善工程圖則亦於11年前已批出，惟政府介入後突然煞停工程。如今政府負責修路工程，有利益輸送之嫌。

c. 無故從文化遺產中被剔除

自2002年起，馬鞍山村已被納入「文化遺產」，亦被指應避免進行影響這些地點的發展。但城規會卻於2009年5月刊憲的大綱，無故把馬鞍山村等村落剔除，政府的用意難免惹人猜疑。

2. 規劃觀點欠周全考慮

a. 區內配套不足 改劃定嚴重加劇人口壓力

改劃把綠化地帶發展成社區，但現時馬鞍山區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題亦一直為人詬病，落實計劃只會令區內交通擠塞情況日益嚴重，現時往來馬鞍山的主要幹道只有亞公角街、馬鞍山公路、大老山公路、西沙公路及石門迴旋處，但基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，區內設施根本不勝負荷。

b. 取難捨易 違反成本效益

馬鞍山村一帶和樟木頭村一帶的道路工程，皆需要大幅度擴闊及興建全新道路接駁。而在馬鞍山村一帶建屋除了需進行鋪建電纜工程，亦需更堅固的環保排污系統工程，否則會對附近的集水設施和地質造成難以挽救的破壞，成本當然比市區建屋高出幾倍。實有違節省工程成本及時間的原意，完全不符合成本效益，最終更會拖慢短中期房屋供應的進度。

c. 與週遭環境嚴重不協調

改劃使周遭環境不協調。項目 A 和 B1 的建築高度遠高於附近的樟木頭村，乃至帝琴灣凱琴居；項目 G 一帶更無大型建築，周遭主要為樹林景觀。兩者皆有違馬鞍山分區計劃大綱中通過，「建築高度由市中心最高，向外逐步降低」的發展概念，將破壞一直以來城市設計塑造的景觀，甚至窒礙空氣流通。

d. 地質不合適 發展代價高昂

馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。

e. 改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導

項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違 S/MOS/18 中通過，對馬鞍山城市設計的規範。

f. 破壞遊覽馬鞍山自然生態的體驗

項目 G 的道路原先為車路及村路構成，改劃需把村路擴寬、拉直並升格為車路，即如黃泥涌峽到大潭郊野公園路段一樣，步行空間收窄，破壞遊覽自然景觀的體驗。

g. 發展密度不合理

項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。

h. 小學的必要性成疑

香港現時的出生率下降，出現不時殺校的情況，各區的學校亦被迫縮班。項目 E 興建小學的需要成疑。

3. 為一己私利 犧牲大自然生命

a. 改劃將成先例 威脅全香港郊野公園

項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。

b. 綠化地帶將失去其緩衝作用

綠化地帶的主要用途是保育市區邊緣地區內的現有自然環境，在市區和郊野公園間作緩衝作用。是次改劃則背道而馳，試圖將大量人口置於綠化帶與郊野公園之間，令綠化地帶失去其緩衝作用，郊野公園及綠化地帶的生態價值必受破壞。

c. 馬鞍山的特殊生態將被消滅

改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的 SSSI 擁有特殊的灌木林，孕育了多個特殊動植物物種，包括稀有的蘭花、小果柿、蕨類植物、赤麂、東亞豪豬及野豬等等。

Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。

改劃定會破壞馬鞍山的生物多樣性，不乎合香港政府就聯合國《生物多樣性公約》作出的承諾及在《生物多樣性策略及行動計劃》中定下的目標，無法加強本土生物多樣性。

4. 政府試圖抹去香港歷史

a. 滅村如同抹去無價的歷史文化

項目G將拆卸保留著獨有的礦村文化及昔日礦村面貌的馬鞍山村，該村已有70年歷史，是現時全港惟一尚有礦村遺跡的地方，擁有無形的歷史價值。然而，馬鞍山上下山村及信義新村更是馬鞍山村的組合村落，即不可分割的文化遺產村落組合群。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。

b. 政府視香港唯一礦場若無物

馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目G和F的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目D和E則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。

c. 政府漠視對文物的破壞

馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，涉地亦有不少古蹟。改劃項目D和E距離古蹟110ML礦洞僅35米內，但文物影響評估遭拒絕，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。

d. 滅村迫害

項目G範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

香港在土地開發的議題上已引發多次爭論，在解決住屋需求時，從源頭解決問題及「棄棕保綠」更是廣大市民的共識，但政府仍然漠視民意。我們在此重申，因著政府有違公義之嫌、改劃欠周全考慮及以大自然和香港歷史為代價，冒地質結構安全等不可估量的風險，不合理地發展新區域，我們堅決反對《馬鞍山分區計劃大綱草圖編號S/MOS/23》的全盤改劃項目，並要求政府順應民意，遵循「棄棕保綠」原則，維持馬鞍山區綠化地帶的土地用途，持守2019年發展局「不會繼續尋求改變郊野公園邊陲地帶的土地用途」的方針，撤回改劃方案。

發起團體：
馬鞍山村關注組

寄件者: Saving MOSV [REDACTED]
寄件日期: 2021年02月19日星期五 23:41
收件者: tpbpd@pland.gov.hk
主旨: 馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S/MOS/23) - 聯署信及公眾簽名
附件: 聯署信_促請政府撤回馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S_MOS_23)_19Feb2021.pdf; 公眾簽名_促請政府撤回馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S_MOS_23)_19Feb2021_11.15PM.xlsx

致城規會委員：

以下為《促請政府撤回馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S/MOS/23)》的聯署信及公眾簽名。

馬鞍山村關注組

致 城市規劃委員會：

政府擬議將位於馬鞍山郊野公園邊陲的多塊綠化地帶，進行土地用途改劃，此舉嚴重破壞自然生態、歷史文化保育及區內和諧。政府不單沒有主動諮詢公眾及釋除公眾疑慮，更試圖避重就輕，漠視民意。我們是香港市民，就馬鞍山改建計劃，我等不敢苟同，為此反對《馬鞍山分區計劃大綱草圖編號 S/MOS/23》的全盤改劃項目，並要求政府維持該區綠化地帶的土地用途，我們的聲音如下：

1. 政府舉動有違公義之嫌

• 欠公眾諮詢 違反程序公義

政府在刊憲前不曾向受影響村民和區議會諮詢，刊憲後亦只舉辦一次一小時的交流會，申述期則僅有兩個月。政府一方面試圖規避村民，讓村民無法清晰地了解改劃的詳細內容；另一方面不主動釋除公眾疑慮及提供足夠時間收集市民意見。改劃成功將影響全港市民，包括村民、馬鞍山區居民及所有郊野公園使用者，政府難逃違反程序公義的質疑。

• 官商勾結之嫌

新鴻基已早於約 20 年前收購了位於山頂位置的溫家村，並於 2005 年獲准興建低密度豪宅，相關道路改善工程圖則亦於 11 年前已批出，惟政府介入後突然煞停工程。如今政府負責修路工程，有利益輸送之嫌。

• 無故從文化遺產中被剔除

自 2002 年起，馬鞍山村已被納入「文化遺產」，亦被指應避免進行影響這些地點的發展。但城規會卻於 2009 年 5 月刊憲的大綱，無故把馬鞍山村等村落剔除，政府的用意難免惹人猜疑。

2. 規劃觀點欠周全考慮

• 區內配套不足 改劃定嚴重加劇人口壓力

改劃把綠化地帶發展成社區，但現時馬鞍山區內的社區及醫療配套早已不足。改劃定會加劇區內的人口壓力，社福設施根本不勝負荷。而馬鞍山的交通問題亦一直為人詬病，落實計劃只會令區內交通擠塞情況日益嚴重，現時往來馬鞍山的主要幹道只有亞公角街、馬鞍山公路、大老山公路、西沙公路及石門迴旋處，但基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。

• 取難捨易 違反成本效益

不論馬鞍山村路，還是樟木頭村地盤的道路，皆需要大幅度擴闊、興建全新道

路接駁。前者更需鋪建的昂貴環保排污系統和電纜工程，只為服務個別私人屋苑，實有違節省工程成本及時間的原意，完全不符合成本效益，最終更會拖慢短中期房屋供應的進度。

- **與週遭環境嚴重不協調**

項目 G 擬建多達 9 座中密度住宅，並容許住宅樓宇修建高度達至香港主基準水平（250 米）。然而，擬改劃地區完全沒有大規模城市化建築物，主要為大自然樹林，如在附近興建中密度住宅群，會令該區的景觀嚴重不協調及不連貫。

3. 為一己私利 犧牲大自然生命

- **改劃將成先例 威脅全香港郊野公園**

改建計劃全部地段均為綠化地帶，與以往的案例相比下，項目 F 和 G 更是緊貼馬鞍山郊野公園，一路之隔僅僅只相差 10 米。一旦改劃成功，必成為先例，香港的郊野公園未來難免進一步受到侵蝕。

- **綠化地帶將失去其緩衝作用**

綠化地帶的主要用途是保育市區邊緣地區內的現有自然環境，在市區和郊野公園間作緩衝作用。是次改劃則背道而馳，試圖將大量人口置於綠化帶與郊野公園之間，令綠化地帶失去其緩衝作用，郊野公園的生態價值必受破壞。

- **馬鞍山的特殊生態將被消滅**

改劃地段以及修葺連接的道路接近具特殊科學價值地點（SSSI），馬鞍山的 SSSI 擁有灌木林，孕育了多個特殊動植物物種，包括稀有的蘭花、蕨類植物、赤麂、東亞豪豬及野豬等等，改劃定會破壞馬鞍山的生物多樣性。這並不合乎香港政府就聯合國《生物多樣性公約》作出的承諾及政府在《生物多樣性策略及行動計劃》中定下的目標，無法加強本土生物多樣性。

4. 政府試圖抹去香港歷史

- **政府視香港唯一礦場若無物**

項目 G 將拆卸保留著獨有的礦村文化及昔日礦村面貌的馬鞍山村，該村已有 70 年歷史，是現時全港惟一尚有礦村遺跡的地方，擁有無形的歷史價值。然而，馬鞍山上下半山村及信義新村更是馬鞍山村的組合村落，即不可分割的文化遺產村落組合群。而道路工程更會拆卸「三級歷史建築」—選礦廠中的支柱。意味著香港鐵礦場的歷史將被抹去及破壞香港歷史的完整性。

- **政府漠視對文物的破壞**

馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，涉地亦有不少古蹟。改劃項目 D 和 E 距離古蹟 110ML 礦洞僅 30 米內，但文物影響評估遭拒絕，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。

香港在土地開發的議題上已引發多次爭論，在解決住屋需求時，從源頭解決問題及「棄棕保綠」更是廣大市民的共識，但政府仍然漠視民意。我們在此重申，因著政府有違公義之嫌、改劃欠周全考慮及以大自然和香港歷史為代價，冒地質結構安全等不可估量的風險，不合理地發展新區域，我們堅決反對《馬鞍山分區計劃大綱草圖編號 S/MOS/23》的全盤改劃項目，並要求政府順應民意，遵循「棄棕保綠」原則，維持馬鞍山區綠化地帶的土地用途，持守 2019 年發展局「不會繼續尋求改變郊野公園邊陲地帶的土地用途」的方針，撤回改劃方案。

此聯署一共收集到 304 個公眾簽名。

如有任何疑問，可電郵 [REDACTED] 與本組織聯絡。

馬鞍山村關注組

2021 年 2 月 19 日

促請政府撤回馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S_MOS_23) 公眾簽名

No.	Name	Signature	Date
1	Sally Or	HK	2020-12-16 23:06:11
2	WW Wong	HK	2020-12-16 23:06:14
3	A K	HK	2020-12-16 23:07:16
4	Man Ho Chan	HK	2020-12-16 23:13:51
5	LEO LEE	HK	2020-12-16 23:15:22
6	Chun Yin Chan	HK	2020-12-16 23:17:35
7	Elaine Chan	HK	2020-12-16 23:23:22
8	Justin Wong	HK	2020-12-16 23:24:14
9	John Lee	HK	2020-12-16 23:26:36
10	Yeuk Hei Tang	HK	2020-12-16 23:28:20
11	Wing Ying Mak	HK	2020-12-16 23:30:58
12	Fai Yin Ho	HK	2020-12-16 23:31:38
13	Mavis Lau	HK	2020-12-16 23:34:44
14	Melinda Li	HK	2020-12-16 23:42:06
15	chris tam	HK	2020-12-16 23:44:05
16	Wk Lee	HK	2020-12-16 23:44:07
17	Vivian Wat	HK	2020-12-16 23:45:05
18	Camay Ho	HK	2020-12-16 23:45:08
19	Kate Lee	HK	2020-12-16 23:45:22
20	Yvonne Yu	HK	2020-12-16 23:46:20
21	lau Siu kit	HK	2020-12-16 23:48:45
22	Siu Hin Lam	HK	2020-12-16 23:49:00
23	Wing Tat Leung	HK	2020-12-16 23:50:49
24	Man you Siu	HK	2020-12-16 23:51:07
25	K L	HK	2020-12-16 23:51:47
26	Bon Ip	HK	2020-12-16 23:55:04
27	Yan Chun Chan	HK	2020-12-16 23:57:54
28	Wai Nam Tang	HK	2020-12-17 00:02:47
29	Man Gee Yiu	HK	2020-12-17 00:03:39
30	詠琳 吳	HK	2020-12-17 00:07:19
31	CHI MAN LEUNG	HK	2020-12-17 00:18:24
32	Yico Chan	HK	2020-12-17 00:19:13
33	anna chan	HK	2020-12-17 00:20:26
34	Mickey Cheung	HK	2020-12-17 00:47:00
35	Anthony Wong	HK	2020-12-17 01:04:39
36	Anthony Yuen	HK	2020-12-17 01:21:32
37	Ceci Wan	HK	2020-12-17 01:22:01
38	Cathy Chan	HK	2020-12-17 01:35:50
39	Kipper Cheung	HK	2020-12-17 01:37:13
40	Cheuk Yin Chan	HK	2020-12-17 01:53:02
41	Elanne Wong	HK	2020-12-17 01:56:27
42	wing chow	HK	2020-12-17 02:04:05
43	Chung Ki Ngai	HK	2020-12-17 02:38:37
44	Kenny Cheng	HK	2020-12-17 02:58:36
45	KaHo Ng	HK	2020-12-17 04:13:38
46	吳 偉 勳	HK	2020-12-17 04:22:35
47	Karen Wong	HK	2020-12-17 04:36:08
48	Kobe Yan	HK	2020-12-17 04:41:11

49	E W	HK	2020-12-17 04:52:08
50	Jessica Ho	HK	2020-12-17 08:10:19
51	穎彤 阮	HK	2020-12-17 08:38:36
52	Patrick Law	HK	2020-12-17 08:58:18
53	Kefei Cheng	HK	2020-12-17 08:59:17
54	Jemma kwok	HK	2020-12-17 09:09:07
55	tauu lam	HK	2020-12-17 09:21:59
56	Dave Wong	HK	2020-12-17 09:28:16
57	sau wai tai	HK	2020-12-17 09:43:49
58	Yan Yan Cheng	HK	2020-12-17 09:55:15
59	梓洛 陳	HK	2020-12-17 09:57:20
60	Justin Kung	HK	2020-12-17 10:26:12
61	Cindy Lo	HK	2020-12-17 10:40:36
62	Chris Chan	HK	2020-12-17 11:13:47
63	Brian Lee	US	2020-12-17 11:48:52
64	Priyanka Sen	HK	2020-12-17 12:37:10
65	Emily Leung	HK	2020-12-17 12:48:52
66	Ka Yi Ng	HK	2020-12-17 13:18:38
67	Pudding Wong	HK	2020-12-17 13:57:02
68	Wong Pudding	HK	2020-12-17 13:57:37
69	PD Wong	HK	2020-12-17 13:58:29
70	Pang Chan Chun	HK	2020-12-17 14:12:15
71	Ling Keung	HK	2020-12-17 14:23:30
72	Chan Tai man	HK	2020-12-17 15:43:25
73	hoiying ng	HK	2020-12-17 15:44:34
74	Hei Suen Li	HK	2020-12-17 16:17:31
75	Hua Jackson	HK	2020-12-17 16:21:34
76	Nga Wai Chan	HK	2020-12-17 17:00:27
77	Fleming chung	HK	2020-12-17 17:01:41
78	Kou Ruby	HK	2020-12-17 17:04:23
79	Jim Chan	HK	2020-12-17 18:45:34
80	Jessica Leung	HK	2020-12-17 19:18:45
81	Yau Yin Chan	HK	2020-12-17 19:39:19
82	振邦 麥	HK	2020-12-17 20:09:34
83	jackie ng	HK	2020-12-17 20:10:42
84	近平 习	HK	2020-12-17 21:16:24
85	Winnie Siu	HK	2020-12-17 21:38:04
86	angel sin	HK	2020-12-17 22:11:13
87	becca lee	HK	2020-12-17 22:25:32
88	Fung Cheung	HK	2020-12-17 22:28:21
89	Jelany Kwong	HK	2020-12-17 23:58:21
90	Herman Sin	HK	2020-12-18 00:15:40
91	Angus Chan	HK	2020-12-18 00:40:29
92	Helen Hui	HK	2020-12-18 03:00:35
93	YIK HUNG CHEUK	HK	2020-12-18 09:24:44
94	fa heung lee	HK	2020-12-18 10:02:48
95	Julia Yip	HK	2020-12-18 10:06:20
96	海燕 窩	HK	2020-12-18 13:22:22
97	tsz' kwan cheng	HK	2020-12-18 16:12:18
98	Ennan Qiu	HK	2020-12-18 18:29:13
99	Charlie Sin	HK	2020-12-18 20:14:45

100	Mavis Ngor	HK	2020-12-19 06:19:23
101	kasan ho	HK	2020-12-19 12:45:27
102	Pakkalin Wong	HK	2020-12-19 17:55:52
103	Ka Yan Wong	HK	2020-12-19 20:37:18
104	Clare To	HK	2020-12-19 21:22:28
105	Lam Lam	HK	2020-12-19 21:44:19
106	June Fung	HK	2020-12-19 22:49:19
107	Oi Kuen Wong	HK	2020-12-19 23:05:14
108	Jessie Chan	HK	2020-12-20 10:04:35
109	Chung Kan Chow	HK	2020-12-20 15:50:34
110	Jason Chan	HK	2021-02-15 17:40:50
111	erica liu	HK	2021-02-15 21:08:00
112	卓麒 吳	HK	2021-02-15 22:24:41
113	Yuen Man Tsui	HK	2021-02-17 09:07:53
114	daphne Chan	HK	2021-02-17 09:11:21
115	Eric Mau	HK	2021-02-17 09:40:07
116	Ho Man Edmond Lee	HK	2021-02-17 16:14:14
117	Tsz Yau So	HK	2021-02-17 17:27:45
118	夏好 鄭	HK	2021-02-17 18:17:06
119	Ron Lee	HK	2021-02-17 18:57:08
120	Kristy Chow	HK	2021-02-17 20:16:32
121	Sophie Leung	HK	2021-02-17 23:57:20
122	benny so	HK	2021-02-18 00:06:55
123	benny so	HK	2021-02-18 00:08:05
124	Ivan Chan	HK	2021-02-18 00:23:50
125	Winsome Cheng	HK	2021-02-18 00:40:13
126	Patrick Poon	HK	2021-02-18 01:28:13
127	harvey lam	HK	2021-02-18 06:05:55
128	Cholco Lam	HK	2021-02-18 07:59:59
129	Ho Lam	HK	2021-02-18 08:16:11
130	Pen Lee	HK	2021-02-18 08:20:18
131	Yh Kwok	HK	2021-02-18 09:11:26
132	Ji le	HK	2021-02-18 09:38:26
133	Lam Chan	HK	2021-02-18 09:40:58
134	Chun Hei Yau	HK	2021-02-18 09:44:49
135	Kayan Ho	HK	2021-02-18 09:46:43
136	Ms Yu	HK	2021-02-18 09:47:05
137	Manny Luk	HK	2021-02-18 09:55:51
138	Chun hang Fung	HK	2021-02-18 10:05:34
139	Chung Yan Hon	HK	2021-02-18 10:19:52
140	Hoi Ching Tin	HK	2021-02-18 10:29:09
141	基俊 周	HK	2021-02-18 10:32:25
142	may chan	HK	2021-02-18 10:35:03
143	Sum Yui Tsui	HK	2021-02-18 10:38:24
144	Alison Lo	HK	2021-02-18 10:41:06
145	michael chan	HK	2021-02-18 10:43:04
146	wing lau	HK	2021-02-18 10:46:45
147	宏邦 吳	HK	2021-02-18 10:47:45
148	doby chan	HK	2021-02-18 10:48:28
149	Ryan Chan	HK	2021-02-18 10:48:28
150	Wai C	HK	2021-02-18 10:48:52

151	renee Tsui	HK	2021-02-18 10:58:31
152	Shirley Chung	HK	2021-02-18 11:15:53
153	Eva Lam	HK	2021-02-18 11:27:13
154	Chin Yee Ho	HK	2021-02-18 11:27:39
155	Sy Lai	HK	2021-02-18 11:29:13
156	Juno Wong	HK	2021-02-18 11:45:10
157	Chun Hung Ip	HK	2021-02-18 12:58:33
158	Wing Wong	HK	2021-02-18 14:26:16
159	Tanya Wong	HK	2021-02-18 14:43:23
160	Hoi Tung Chan	HK	2021-02-18 15:00:18
161	mindy wong	HK	2021-02-18 15:05:33
162	Chun Sze Joyce Li	HK	2021-02-18 15:29:13
163	Tsz Kin Leung	HK	2021-02-18 16:57:59
164	MAN Tam	HK	2021-02-18 17:08:42
165	dev tt	HK	2021-02-18 17:09:25
166	her her	HK	2021-02-18 17:10:03
167	Arthur Chiu	HK	2021-02-18 18:45:28
168	Lok ting wai	HK	2021-02-18 19:53:20
169	淳捷 梁	HK	2021-02-18 20:17:30
170	Hoi Ting Chan	HK	2021-02-18 20:29:36
171	Yvonne Lau	HK	2021-02-18 21:21:44
172	Gary Chan	HK	2021-02-18 21:26:18
173	Leong Chi Wong	HK	2021-02-18 21:29:53
174	Ka Po Chan	HK	2021-02-18 21:32:08
175	Jack Lam	HK	2021-02-18 22:03:00
176	ron lo	HK	2021-02-18 22:38:54
177	Jouce Cc	HK	2021-02-19 08:07:34
178	Tai Lam	HK	2021-02-19 08:16:09
179	Gabriel So	HK	2021-02-19 08:37:53
180	Alvin Kwok	HK	2021-02-19 08:46:45
181	Hong Keong Cheng	HK	2021-02-19 10:44:46
182	Kin Bun Yeung	HK	2021-02-19 10:56:36
183	Wing Yan Chan	HK	2021-02-19 11:02:36
184	FY Wong	HK	2021-02-19 11:03:32
185	Hayley Chan	HK	2021-02-19 11:04:35
186	Ino Kirishima	HK	2021-02-19 12:08:59
187	Ho Yin Lam	HK	2021-02-19 12:19:14
188	Ho Ho Pang	HK	2021-02-19 12:26:11
189	hiusze leung	HK	2021-02-19 12:43:41
190	lemon yeung	HK	2021-02-19 12:44:21
191	Savannah Tsoi	HK	2021-02-19 12:49:05
192	柏希 林	HK	2021-02-19 12:56:15
193	Wai Ching Cheung	HK	2021-02-19 12:56:37
194	Erika Tsang	HK	2021-02-19 13:25:43
195	kelvin yiu	HK	2021-02-19 13:34:53
196	James Ng	HK	2021-02-19 13:39:02
197	Tab Lam	HK	2021-02-19 13:45:27
198	Cynthia TANG	HK	2021-02-19 13:52:11
199	Ka Man Li	HK	2021-02-19 13:57:45
200	Man Kwan Ng	HK	2021-02-19 14:06:54
201	A Au	HK	2021-02-19 14:14:58

202	Jamie Li	HK	2021-02-19 14:24:49
203	Ching Leung	HK	2021-02-19 14:35:13
204	Jarvis Chau	HK	2021-02-19 14:35:40
205	詠欣 彭	HK	2021-02-19 14:40:05
206	Ka Yung Leung	HK	2021-02-19 14:55:29
207	Mei Chung Ivan Ng	HK	2021-02-19 15:13:53
208	Yuen Ho	HK	2021-02-19 15:15:05
209	Chan Anthony	HK	2021-02-19 15:21:09
210	Rachel Lau	HK	2021-02-19 15:22:58
211	Wing Ma	HK	2021-02-19 15:53:08
212	嘉莉 張	HK	2021-02-19 15:53:16
213	Marcus Yee	HK	2021-02-19 16:05:52
214	Chris Wong	HK	2021-02-19 16:08:20
215	alex chan	HK	2021-02-19 16:14:04
216	Bobo Chong	HK	2021-02-19 16:17:01
217	CAROL AU	HK	2021-02-19 16:22:49
218	Ming Fung Chung	HK	2021-02-19 16:27:35
219	Jennie Wong	HK	2021-02-19 16:35:44
220	Anson Leung	HK	2021-02-19 16:44:08
221	wing chow	HK	2021-02-19 16:46:44
222	BOB Tse	HK	2021-02-19 17:03:07
223	Maggie Chan	HK	2021-02-19 17:31:12
224	Tsz Ching Ho	HK	2021-02-19 17:43:45
225	Tsz Yan Lam	HK	2021-02-19 18:04:24
226	Kovin Li	HK	2021-02-19 18:05:28
227	Ricardo Tsang	HK	2021-02-19 18:32:21
228	Kevin Cheung	HK	2021-02-19 18:33:02
229	Kenneth Lee	HK	2021-02-19 18:33:04
230	Wong Ho Yin	HK	2021-02-19 18:33:05
231	yuenyi tse	HK	2021-02-19 18:35:22
232	Lo Ho Yin	HK	2021-02-19 18:35:36
233	th c	HK	2021-02-19 18:36:41
234	K L	HK	2021-02-19 18:37:57
235	Yatyi Lai	HK	2021-02-19 18:38:57
236	Chun Kit Li	HK	2021-02-19 18:41:36
237	KEN HO	HK	2021-02-19 18:44:28
238	ngcheung cheung	HK	2021-02-19 18:56:37
239	Ron Tse	HK	2021-02-19 18:56:41
240	yuen fong cheng	HK	2021-02-19 18:56:47
241	Sally Ng	HK	2021-02-19 18:59:19
242	Kai Kong Yip	HK	2021-02-19 19:02:11
243	Leslie Cheung	no_selection	2021-02-19 19:08:42
244	成鴻 王	HK	2021-02-19 19:13:25
245	Nin T	HK	2021-02-19 19:18:11
246	N T	HK	2021-02-19 19:19:04
247	Cheuk wing Yeung	HK	2021-02-19 19:29:17
248	Lok Chan	HK	2021-02-19 19:35:16
249	wai hung wong	HK	2021-02-19 19:45:09
250	Emily Chow	HK	2021-02-19 19:47:57
251	Check ting Siu	HK	2021-02-19 19:54:48
252	Ho Hin Lee	HK	2021-02-19 19:55:08

253	SAM SO		HK		2021-02-19 20:01:21
254	Tsun Ming Lam		HK		2021-02-19 20:02:52
255	Kwok Yi Leong		HK		2021-02-19 20:03:17
256	Tsun Ming Lam		HK		2021-02-19 20:04:05
257	Chi Hong Mok		HK		2021-02-19 20:07:24
258	To Chun ming		HK		2021-02-19 20:07:30
259	Matthew Chow		HK		2021-02-19 20:14:35
260	K L		HK		2021-02-19 20:27:08
261	Kam Tung Chan		HK		2021-02-19 20:34:25
262	Zack Yu		HK		2021-02-19 20:42:28
263	嘉莉 張		HK		2021-02-19 20:49:40
264	君子 許		HK		2021-02-19 20:51:22
265	Kit Yuk Ho		HK		2021-02-19 20:56:05
266	Poon Man Kit		HK		2021-02-19 21:00:32
267	chun ngai sze		HK		2021-02-19 21:07:07
268	Sin Yi Lau		HK		2021-02-19 21:08:31
269	Sze chai terrie Leur		HK		2021-02-19 21:13:27
270	Charlie Chan		HK		2021-02-19 21:30:13
271	Suki Wong		HK		2021-02-19 21:32:45
272	Hoi Yin Chang		HK		2021-02-19 21:36:18
273	Karen Lee		HK		2021-02-19 21:37:36
274	CS Kwok		NL		2021-02-19 21:38:47
275	筱盈 湯		HK		2021-02-19 21:49:00
276	Cathy tsang		HK		2021-02-19 21:49:55
277	HoYee Leung		HK		2021-02-19 21:52:58
278	Ho Lam CHUNG		HK		2021-02-19 21:53:53
279	Ching Lau		HK		2021-02-19 21:59:36
280	Wynnie So		HK		2021-02-19 22:01:03
281	Rebecca Ng		HK		2021-02-19 22:04:51
282	Danica Siu		HK		2021-02-19 22:06:21
283	Unice Lam		HK		2021-02-19 22:07:22
284	Yuet Ying Lam		HK		2021-02-19 22:09:16
285	Hoi Hei Tsui		HK		2021-02-19 22:24:25
286	Chung Yuet Tsui		HK		2021-02-19 22:25:41
287	Hy Chan		HK		2021-02-19 22:29:51
288	Uva Fung		HK		2021-02-19 22:31:16
289	Dora Ho		HK		2021-02-19 22:40:05
290	Sam Yung		HK		2021-02-19 22:45:40
291	Tung Chow		HK		2021-02-19 22:51:19
292	Sammi SZE-TO		HK		2021-02-19 22:53:36
293	Chun yee Lee		HK		2021-02-19 22:59:29
294	Joey Cheng		HK		2021-02-19 23:01:08
295	Laam Lam		HK		2021-02-19 23:03:30
296	Kain Lam		HK		2021-02-19 23:03:40
297	Richie Wong		HK		2021-02-19 23:03:42
298	wk Yeung		HK		2021-02-19 23:04:27
299	Dennis Chu		HK		2021-02-19 23:05:38
300	Kelly Lam		HK		2021-02-19 23:07:34
301	Alison Kwan		HK		2021-02-19 23:10:26
302	Will Chan		HK		2021-02-19 23:12:33
303	Miko Mak		HK		2021-02-19 23:13:52

寄件者: 恩青營([REDACTED])
寄件日期: 2021年02月19日星期五 16:09
收件者: tpbpd@pland.gov.hk
副本: 恩青營(GYC)職員帳號
主旨: 鞍山探索館就《馬鞍山分區計劃大綱草圖編號S/MOS/23》的申述提出意見
附件: 鞍山探索館就馬鞍山分區計劃大綱草圖編號SMOS23的申述提出意見.pdf; 2_電車維修區.jpeg; 1_礦場廁所.jpeg; 4_礦場水缸.jpeg; 7_礦場引水道(部分路段).jpg; 6_礦場供電用建築.jpg; 5_礦場路軌支柱.jpg; 3_礦場擋土牆.jpg; MAP_未納入歷史建築的礦場建築物.jpg

敬啟者：

你好，本人代表基督教香港信義會恩青營(鞍山探索館)，就《馬鞍山分區計劃大綱草圖編號 S/MOS/23》的申述提出意見，並附上文字及相片作為參考，有關內容請參閱附件。如有問題，歡迎回覆電郵或致電與本人聯絡。

「提意見人」：基督教香港信義會恩青營(鞍山探索館)

「提意見人代表」全名：陳懿婷

「提意見人代表」香港身份證： [REDACTED]

陳懿婷

ELCHK, Grace Youth Camp

基督教香港信義會恩青營(鞍山探索館)

服務查詢：(852) 3421 1436 (星期一至五上午 10 時至下午 6 時)

探索館電話：(852) 2350 9728 (星期二至日上午 10 時至下午 5 時)

Fax 傳 真：(852) 3583 5043

Website 網站：<http://gyc.elchk.org.hk>

FB 專 頁：鞍山探索館

Google Map: 信義會恩青營



2021年2月19日

致 城市規劃委員會：

香港北角渣華道 333 號北角政府合署 15 樓

就《馬鞍山分區計劃大綱草圖編號 S/MOS/23》的申述提出意見

申述編號

R43-52, R1640, R2465

意見詳情

信義會鞍山探索館前身是信義會恩光堂，在 1950 年已經在馬鞍山礦場，為礦工及其家屬提供救濟、社區發展及精神支援的工作，並創辦礦工子弟學校，為他們提供教育機會，以往很多礦工子弟均是我們學校的畢業生，教會一直服務馬鞍山礦工及礦場持續至 90 年代，直至 2015 年我們自行活化教堂建築群，建立「鞍山探索館」，向公眾推動香港鐵礦業遺產的文化歷史保育及教育工作。

2020 年 10 月，政府向公眾諮詢 7 幅馬鞍山綠化地帶的改劃修訂，其中五幅位於馬鞍山村的用地。申述期只有短短兩個月，而地區上亦少有公眾諮詢會，然而，申述期間，政府獲得合共 5699 份的申述意見，當中有關馬鞍山村的綠化地帶修訂，更有逾九成的市民表示反對。

在此，我們再次重申，反對馬鞍山村的綠化帶修訂，因為改劃綠化地帶會直接損害綠化地帶的功能，項目亦極之鄰近郊野公園，損害馬鞍山的自然環境的完整性，同時，馬鞍山的礦業歷史會進一步消失，因此修訂案並非只關乎馬鞍山村的居民，而是關乎每一個香港人，一旦成功修訂，更會成為先例，讓郊野公園生態及獨一的香港礦業歷史存在，面臨日益加劇的威脅。另外為了讓有關當局更了解建屋發展對馬鞍山郊野公園及昔日礦場的影響，並針對礦場範圍的破壞，我們在擬改劃地區進行了一次實地考察，並發現不少現存未被發現，而與礦場有關的構築物，詳情請參閱下文。



一、損害綠化地帶的緩衝功能

回應 R43-51, R1640, R2465 於自然環境方面的申述，我們表示非常認同，並重申當局需維護綠化地帶本來的功能。綠化地帶的規劃意向，是作為鄉郊地區與市區之間的緩衝地帶，而位於鄉郊的綠化地帶，本意更是抑制市區範圍的擴展，因此綠化地帶只適宜進行自然環境保育及進行靜態休憩活動，不適宜作其他的發展。因此，7 幅的改劃修訂都會損害綠化地帶的功能。加上，將來逾 10,000 人搬進馬鞍山村的綠化地帶，並於區內進行高密度的活動，進一步削弱綠化地帶的緩衝功能，威脅著郊野公園的生態環境，被迫拉近與市區的距離，生態環境內的生物更有機會騷擾民居生活。

二、改劃與週遭環境嚴重不協調

馬鞍山村的兩幅住宅用地（第 D 項及第 G 項），分別會改劃成「住宅(甲類)11」地帶及「住宅(乙類)6」地帶，改劃後與週遭的環境嚴重不協調。

就住宅地帶的高度限制而言，R47 的申述亦提出，於可行性研究報告當中，當局只以馬頭峰 (704m) 的高度作為建築高度的考量，忽略了馬鞍另一端的牛押山及吊手岩。我們可以預視，當「住宅(甲類)11」及「住宅(乙類)6」分別的最高可建高度至 225 米及 250 米香港主水平基準，鄰近並沒有相若高度的住宅發展，一旦樓宇落成後，樓宇會破壞馬鞍山整體的景觀，可見，發展的高度與週遭的環境嚴重不協調。

就發展密度而言，長久以來，馬鞍山村只有礦工及家屬在平房中生活，配以耕種作業，正如 R084 所形容，與週遭環境非常配襯。然而，第 D 項發展 3 幢高密度的公共房屋，第 G 項發展 9 幢中密度住宅，發展密度遠超現狀，中及高密度的住宅及市區式發展，與週遭的樹林景觀毫不連貫，必定影響住宅地與綠化地帶及郊野公園的協調，更影響自然環境的承載力。

三、破壞馬鞍山生物多樣性

是次的發展，會破壞馬鞍山生物多樣性。於可行性研究報告當中，我們亦了解到擬發展地帶有「中等至偏高」的生態價值，因著發展，有約 2700 棵樹木遭到斬除，當中，並未計算胸徑少於 95mm 的灌木，可見是嚴重低估了受影響樹木的數目。再者，不同團體進行實地考察時，亦發現不少珍貴植物品種，如 R047 便提到，馬鞍山的擬改劃地帶，擁有被列為瀕危級別的土沉香、易危級別的羅浮



買麻藤等，於報告當中，並沒有清楚指出當局會如何保育珍貴樹種。另外，由1976 開始漁農自然護理署鑑定馬鞍山郊野公園內亦有「具特殊科學價值地點」，擁有特殊的灌木林生境，該地點與是次建屋項目只有三百多米距離，建屋後的光害及噪音污染絕對會影響動植物的生境。

作為一整個樹林，我們不能只看內裡有沒有古樹，或是有沒有稀有動植物品種，因為一個生態環境是由多元化的樹木及灌木品種建立而成，以吸引各類型的動物，綠化地帶與郊野公園，同樣擁有豐富生態價值，因此，當局不應親手破壞馬鞍山郊區的生態多樣性及完整性。

四、威脅香港郊野公園

香港的郊野公園一直是用作保育自然環境及提供市民康樂場所，並受到《郊野公園條例》管制，以免郊野公園遭任何的破壞。遺憾地，第 D 項「住宅(甲類)11」地帶，距離郊遊公園只有約 35 米，第 G 項「住宅(乙類) 6」距離郊野公園不足 15 米，為了發展項目而開展的道路擴闊工程，正正與郊野公園邊界重疊，更甚，因發展道路而進行的斜坡工程，更直接破壞馬鞍山郊野公園邊陲。若通過是次改劃，亦會成為發展香港日後同類型改劃的先例，令鄰近郊野公園的綠化地帶陸續不保，他日更有機會重新發展「郊野公園邊陲地區」，嚴重威脅著郊野公園，令香港的自然保育工作大幅後退。

五、破壞香港百年鐵礦業工業遺產歷史及文化的完整性

(為使有關部門更認識馬鞍山鐵礦業的歷史與文化，我們亦提供參考資料，有關部門可再作深入研究)

馬鞍山鐵礦歷史早於清朝末年已有記錄，至今有逾百年歷史。根據歷史資料闡述，早於清朝末年，已有記錄發現馬鞍山有豐富鐵礦蘊藏。直至 1950 年期間，馬鞍山鐵礦場由當時的大公洋行負責管理鐵礦場，並由日方鐵礦業公司——新日鐵礦業有限公司投資約 2 億日元建設完整的鐵礦場，高峰時期，年產量高達每年 17 萬噸，由於當時鐵礦場有著現代化的設備與規模，可謂在亞洲排名前列，是戰後香港一個礦業技術輸入的著名例子。

同時，依傍礦場而建的礦村，亦見證當年香港的鐵礦業歷史發展。整個鐵礦業歷史的傳承，不單只是靠現存礦場個別的歷史評級建築，亦靠香港這條獨一無



二的礦村記載及傳承，當中，馬鞍山村（礦村）包括四個主要區域，分別是信義新村、上下半山區、馬鞍橋區及山頂區，礦工及其後代一直在這四個地域居住，建立了獨特的人文地景與文化，例如上下半山的礦村（即第 G 項的改劃範圍），就是一條潮洲人聚居的礦村聚落，至今仍完整地保留潮洲的文化與習俗，遺憾地，這條村落卻因著私營房屋發展而需被迫面臨清拆。我們在 2017 年，在這些區域進行了深度的口述歷史研究，記錄了這些礦村聚落有其重要的香港歷史價值，政府實在不宜忽略礦村的重要，任由房屋發展凌駕本港歷史傳承。懇請城規成員略花時間，參考我們出版的《礦山記憶：鐵，不一般的故事》，以認識及欣賞礦村的獨特文化。

我們的想法亦與香港中文大學未來城市研究所 (R52) 一致，香港中文大學未來城市研究所於 2020 年進行了一項全面而具規模的研究——《馬鞍山鐵礦與聚落保育》，其申述亦指出，馬鞍山的鐵礦工業遺產豐富，應以其完整性作為考量，需要考慮整個區域的「點、線、面」。除了已評級的礦場遺址（「點」）外，我們亦需考慮各個礦場遺址與礦村聚落的關係，以及他們與相關的社會、經濟、科技發展的關係（「線」），從而反思於古今中外，這些礦村聚落的整體面貌及對全球的經濟價值（「面」）。從這個向度，我們更有理由相信，我們應視礦場和礦村為一個整體，發展礦場和礦村任何一部分的地方，都會徹底地破壞香港鐵礦業歷史及文化的完整性。

六、施工期對現存的評級歷史建築構成影響

是次改劃項目 D，本身工程位置極接近三級歷史建築的「信義新村」及二級歷史建築的「110ML 礦坑系統」。改劃項目 D 的工程範圍距離信義新村最近只有 10 米，而 110ML 礦坑外牆也緊貼工程範圍邊界，當局卻沒有定立緩衝區，工程帶來的廢氣及噪音等，亦會影響信義新村居民的生活。而 110ML 的辦公室、控制房及路軌等，即使部門指出工程時會提供「緩衝區」，但「緩衝區」範圍只有數米，當局亦沒有清晰交代會如何保護這些歷史建築物，其保護能力存疑。R49 亦提出，政府文件表示有兩條選礦廠支柱會被影響，卻沒有提出任何的補償行動，我們同樣表達擔憂，失去了這兩條支柱，會進一步令人難以完整認識礦場歷史。以往我們的經驗為例，山頂一塊評了級的石碑 - 「平安橋」，早年政府在旁邊翻新橋面，因石碑距離工程範圍太近，工人在不慎保護的情況下，石碑被泥頭車撞擊破裂，可見施工過程對本身結構已多年未有復修的歷史建築，極大機會構成危害。在改劃之先，當



局應清晰及具體交代會如何保育這些歷史建築，後而令其他人能認識這段香港獨一無二的歷史。

除了已評級的礦場歷史建築和承載珍貴文化的礦村外，我們亦發現，在工程範圍裡，有不少與礦場相關的建築，它們雖沒有被評級，卻亦是昔日的礦場建築一部分，當居並沒有納入圖則中，亦沒有指出會如何處置這些建築。例如，R49的申述指出，於選礦廠旁，有兩條新發現的選礦廠支柱。我們於2021年1月進行了一次考察，發現了更多的礦場建築，我們對照圖則後，亦發現它們會受到工程影響，有關建築包括其他選礦廠支柱、礦場引水道及礦場相關構築物等，它們的照片及位置，已列於附件。因此，我們懇請當局暫緩改劃，並詳細全面考察，交代所有已評級及未評級的歷史建築的位置、狀態及保育方法，而非漠視這些對香港人有意義的建築。

結語

信義會鞍山探索館成立至今已有5年，一直不遺餘力推動礦山歷史文化保育及活化。我們認同R52所言，礦場年代傳承的馬鞍山精神是非常珍貴，往往最觸動大眾認識礦山歷史的，不只是個別的歷史建築，而是整個佈局，當中礦村包含獨一無二的鄰里關係及人情味、礦工面對逆境的堅毅刻苦精神，令大眾願意再次走訪礦場礦村，欣賞這裡的歷史文化。這樣的香港精神，更需要由礦村的每位村民，即礦工後代親自講述和傳承，令更多香港人認識這段馬鞍山礦業發展，並以昔日礦工體現的精神為傲。一旦發展令部份重要的礦工後代被迫遷，承傳鏈斷裂，歷史價值被消失。亦如R49所說，馬鞍山一帶的改劃地帶，有更多的礦場及建築值得發掘和保育，當局不應急於這區發展房屋，破壞礦場的完整性。

我們亦認同R43-51, R1640, R2465在自然環境的申述，並對發展項目有同樣的擔憂。在規劃原則而言，改劃項目會破壞綠化地帶的緩衝功能，更有機會成為日後改劃的先例，威脅著香港各個的郊野公園。兩項的房屋發展及相關配套，會破壞現時以樹林為主的景觀，使房屋與週遭的環境不協調，更會直接損害馬鞍山的生物多樣性。

因此，我們懇請政府採取完善的自然環境及歷史保育政策，保育郊野公園及鄰近綠化地帶，重新思考整個礦場及礦村區域的保育工作，而我們亦理解政府為回應長遠香港社會的建屋需要，同時我們亦認為社會得以發展，當中的人文精神



基督教香港信義會恩青營(鞍山探索館)
ELCHK, Grace Youth Camp

價值必需被保存，更希望政府審慎考慮建屋位置，以避免在擁有珍貴的歷史文化遺產及自然價值的地方建屋，長遠可以令下一代能得以認識及欣賞香港的礦場礦村及文化自然環境，在都市建設及社會持續發展得以平衡。

© Copyright 2021 ELCHK, Grace Youth Camp. All rights reserved.

基督教香港信義會恩青營(鞍山探索館) ELCHK, Grace Youth Camp

通訊地址 / Correspondence Address: 九龍彌敦道602-608號樂善堂的人道19樓C室 / Room C19F, Presbyterian Commercial Centre, 602-608 Nathan Road, Mong Kok, Kowloon

電話 / Tel: (852) 3121-1136 傳真 / Fax: (852) 353-5033 電郵 / Email: eyc@ek.org.hk

網頁 / Website: <http://www.elchk.org.hk> Facebook Fan Page facebook: 鞍山探索館



參考資料

城市規劃委員會 (2020)。〈綠化地帶〉。取自

www.info.gov.hk/tpb/tc/forms/Schedule_Notes/msn_gb_c.pdf

香港中文大學未來城市研究所 (2020)。〈馬鞍山鐵礦場 工業遺產保育〉。取自 <https://www.maonshanironmine.net/about>

基督教香港信義會社會服務部 (2017)。《礦山記憶：鐵，不一般的故事》。香港：中華書局

渡邊武男 (1955)。〈インドのマンガン鉱床とマンガン鉱物〉，《鉱山地質》，5，18，253-260。取自 <https://doi.org/10.2465/gkk1952.2.233>

鐵と鋼 (1916)。〈有關本國(日本)製鐵事業振興對策調查書〉，2，5，b1-b15。取自 https://doi.org/10.2355/tetsutohagane1915.2.5_b1

鐵と鋼 (1954)。〈馬鞍山選礦場〉，40，10，1040-1043。取自 https://doi.org/10.2355/tetsutohagane1915.40.10_1040

附圖

(請參閱電郵附件)

附圖一：MAP_未納入歷史建築的礦場建築物

附圖二：1_礦場廁所

附圖三：2_電車維修區

附圖四：3_礦場擋土牆

附圖五：4_礦場水缸

附圖六：5_礦場路軌支柱

附圖七：6_礦場供電用建築

附圖八：7_礦場引水道 (部分路段)





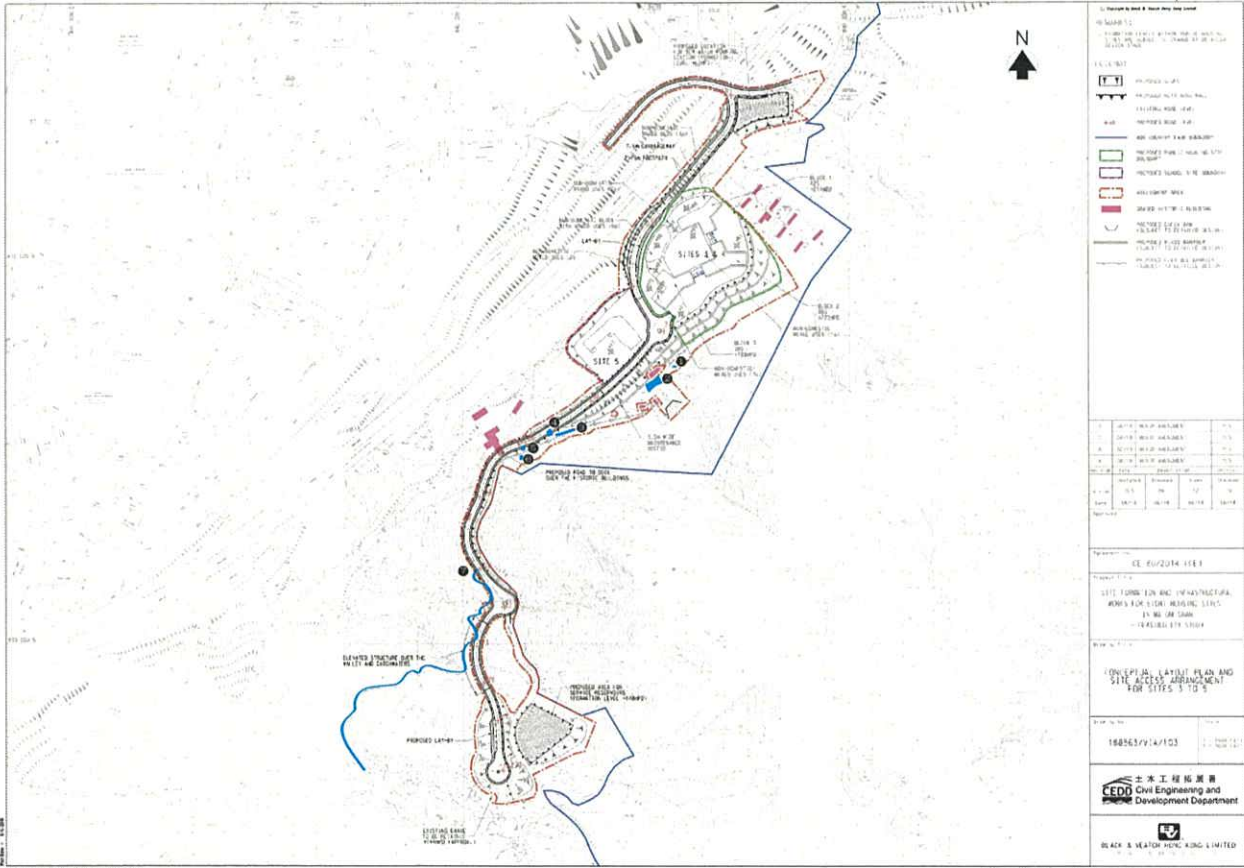












Conceptual Layout Plan for Amendment Item D
(For Reference Only and Subject to Design Review)

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C14

參考編號

Reference Number:

210205-120727-29990

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

05/02/2021 12:07:27

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

TourisMan.hk

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates:

S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1 - R40	反對有關申述 上述申述均為支持相關改劃，然而缺乏數據和理據支持。大部份只是單純寫上「支持」，實難以令人信服。因此我們強烈反對有關申述
R56 R58 R66 R72 R88 R91	支持有關申述 上述申述均為反對相關改劃並提出不同數據和理據，理性客觀地分析是次改劃帶來的負面影響。同時亦講述了改劃對該地的礦場遺址的古老礦村帶來不可逆轉的影響，並提出了可行的保育方案予有關當局參考。 基於以上原因，我們支持有關申述

005

參考編號
Reference Number: 210219-082434-09148

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 08:24:34

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. NISSIM, Roger Anthony

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent": N/A

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R0001 - R0039 - Support R0040 - R5699 - Oppose	The opposition numbers equate to over 99% of the total which in themselves should be sufficient reason to have this plan withdrawn and the existing GB zone retained.
R0044, R0046, R0047, R0048, R0049 & R0051 R0052	These six Representations by respected, well established and qualified environmental organizations: Kadoorie Farm & Botanic Garden Corp; WWF; HK Bird Watching Society; Design HK; Conservancy Association & Green Sense set out the detailed evidence of the significant environmental damage the implementation of new plan would result in and all conclude the plan should be dropped and the existing GB zone retained. CUHK, Institute of Future Cities give an academic perspective on why the plan should be dropped.
R0083	This Representation by Cheung Muk Tau Village includes good images demonstrating the extremely negative visual impact the proposed high rise buildings on Sites A & B1 clearly showing how inappropriate any form of development would be here.

寄件者: [REDACTED]
寄件日期: 2021年02月19日星期五 22:55
收件者: tpbpd
主旨: Re: AMENDMENTS TO THE APPROVED MA ON SHAN OZP. S/MOS/22

Dear TPB Members,

It is heartbreaking to read through all the thousands of objections by citizens who love their land and its natural bounty and beauty and assess the time and passion that was devoted to compiling their contributions and to know that it is all to no avail.

As anyone who attends the meeting knows, the system is rigged. The OZP process is a box ticking exercise. Once the administration has identified a development project even the most justified objections are of no avail.

The community has been forced into mulling over whether a 'damned if you do, damned if you don't' situation of deciding whether taking part in and thus legitimizing the charade in the hope of achieving some small improvements to the plans is better than a complete boycott of the rigged system.

Mary Mulvihill

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C17

參考編號
Reference Number: 210218-090901-38050

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 09:09:01

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lee Siu Ting

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
1.	馬鞍山已經人口增長速度快過基建，交通問題仍未解決，為何仍要開發郊野公園用地？

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C18

參考編號
Reference Number: 210219-232859-16523

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:28:59

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Tsui Wan Man

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1	Disagree. Not a concrete reason.
R19	Disagree. The site is probably not a suitable one. As MOS citizens are getting more and more, we already noticed that the shortage of public resources.
R22	Disagree. I agree that more public housing units are beneficial to citizens. However, we need to consider the construction site where the citizens living there will lose their home. We should not only focus on development but also a sense of empathy.

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C19

參考編號
Reference Number: 210219-182943-15094

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 18:29:43

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Li Man Annie

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-5	反對純粹因為香港需要房屋就等於贊同是次發展計劃的申述。香港有大量棕地可用，不用發展鄰近郊野公園地段。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C20

參考編號
Reference Number: 210218-165915-48185

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 16:59:15

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Lam Long Fung

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R19	Agree that public housing supply is not enough, yet I oppose using land with existing residence and near to country park to increase supply. Green belt has its importance of minimizing development to act as a buffer zone, but not as a place to build houses as much as possible next to the fully restricted country park. Living in the site for decades without much help from the government previously, one shall not be considered as selfish to protect and secure their homeplace.

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C21

參考編號
Reference Number: 210217-111339-07538

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 11:13:39

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Ko Man Lung

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1~R19,R38,R39	<p>本人主要反對第F項及第G項之規劃，理由如下：</p> <p>1)馬鞍山半山村是潮州人礦工聚居的地方，已有70年歷史，馬鞍山礦場歷史的完整性是包括馬鞍山半山村在內，當然自有其歷史價值，收地滅村即破壞馬鞍山礦場歷史的原整性。</p> <p>2)太接近郊野公園及座落綠化帶，嚴重破壞及影響區內珍貴野生動植物及自然生態。</p> <p>3)建築物與郊野公園格格不入，破壞郊野公園外貌。香港中文大學地理及人類學報告也支持保護馬鞍山原貌，環境和文化。不能接受為了興建一千多戶私人物業，而去破壞屬於全香港市民的郊野公園。</p> <p>4)沒有交通，沒有配套，政府動用龐大公帑鋪路收地，不惜破壞馬鞍山礦場歷史的完整性，破壞郊野公園生態環境，是否值得？</p> <p>5)諮詢及評估專家指出，馬鞍山地皮地勢高，週邊環境荒蕪，山體被挖空，不適宜興建大型建築物，地產商及一般住宅買家根本沒有興趣，將來賣地收入亦將不足以抵銷基建支出，根本毫無經濟成本效益。</p> <p>6)上下山只得一條車路，跟本難以應付將來人口增加，也看不到有其他地方可以興建分流道路，可以預見將來塞車情況嚴重。如不幸發生交通意外，上下山交通必然癱瘓。</p>

就草圖的申述提出意見**Comment on Representation Relating to Draft Plan**TPB/R/S/MOS/23-
C22

參考編號
Reference Number: 210217-191636-64762

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 19:16:36

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. LEE CHUN HO

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R39	是次涉及的土地既是郊野公園範圍，除了開發的綠色土地一旦破壞便不能復原，工程必然會影響附近的土地；而且該處交通不便，定會為馬鞍山村村民，及整個馬鞍山帶來交通問題。 需要增加土地/房屋供應是不爭的事實，對比馬鞍山郊野公園，香港還有很多土地更適合興建大型屋苑。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C23

參考編號
Reference Number: 210217-200316-17078

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 20:03:16

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Sze Kam Wong

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R39	每日返工都要塞好耐先去到大老山，車龍由富安花園、七點開始，嚴重時連馬鞍山繞道都塞到爆，十四鄉仲有大型屋苑起緊，根本已經不勝負荷，仲要喺山上再起樓？咁做係進一步加重交通壓力！加上本身馬鞍山休憩地方已經唔多，而今次係打緊郊野公園主意，只會令馬鞍山變成另一個市區，人多車多有空間。強烈反對馬鞍山村起屋計劃！

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C24

參考編號
Reference Number: 210219-202841-80074

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 20:28:41

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. POON CHIU LIM

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R39	<p>反對「支持起樓的申述」，該批申述言之無物，內容空泛，未有針對於馬鞍山或樟木頭的地理環境，與「起樓」的聯繫作出具邏輯性的陳述。</p> <p>一. 興建房屋前，必須解決馬鞍山、石門、大學、十四鄉一帶的交通擠塞問題；</p> <p>二. 盡快落實拖延多年的馬鞍山診所、體育中心項目，並解決區內社福服務不足，增建社區照顧服務設施、安老院舍、幼兒中心等；</p> <p>三. 修訂《香港規劃標準與準則》的泊車位標準後，全面檢討馬鞍山的泊車位供應；</p> <p>四. 保留馬鞍山郊野公園週邊綠化帶用地；</p> <p>五. 擴闊泥涌巴士總站及研究在烏溪沙、樟木頭、十四鄉一帶增設巴士總站。</p>

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-203440-32837

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 20:34:40

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Wong Lai Fong

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1 - R39	<p>反對該39份申述</p> <p>馬鞍山及泥涌一帶現時人口約21萬人，自烏溪沙迎海一帶入伙後，交通擠塞問題愈趨嚴重，當日後錦暉苑、錦駿苑、欣安邨二期等等入伙，人口將不勝負荷。如是項改劃獲批，區內人口更高達27萬人。</p> <p>馬鞍山往市區道路只有馬鞍山路、亞公角街，在繁忙時間交通已經飽和，加上沙田多條對外道路如大老山隧道、獅子山隧道及城門隧道都極為擠塞，市民飽受塞車之苦，而塞車時間亦愈來愈早。今年初屯馬線將分階段通車，但擠塞情況未有改善，顯然鐵路服務無法完全取代路面交通。觀乎馬鞍山村路用地C、D、E、F、G，距離鐵路甚遠，日後居民出入必然依靠巴士、小巴或私家車，會進一步加劇交通擠塞。即使當局提出多項交通工程建議，但全屬小修小補，無法根治區內對外交通飽和的問題。</p> <p>在解決馬鞍山一帶對外交通問題前，本人反對在區內再興建房屋。</p>

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C26

參考編號
Reference Number: 210219-203905-18053

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 20:39:05

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Chau Tsoi Kwang

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R39	<p>反對有關申述的意見。</p> <p>馬鞍山村用地共提供近四千單位，預計人口逾萬人，但該處只有1條對外道路，亦沒有計劃興建升降機塔，如有意外而令道路阻塞，救護車輛將無法抵達，危及居民生命。</p> <p>用地不單有潛在風險，亦會對環境造成不能復原的破壞。馬鞍山村整個房屋計劃將砍伐馬鞍山郊野公園附近至少三千多棵樹，該片樹林雖然處於綠化帶，而非郊野公園，但事實上該片樹林為馬鞍山郊野公園的延伸，從本質及外表上，根本無法分辨該綠化帶與馬鞍山郊野公園的界線。而且整個項目與郊野公園只有十米距離，直接破壞自然環境，做成不可彌補的損失。</p> <p>另外，房屋項目涉及大量收地，實際收地的範圍仍未公開，涉及多個香港碩果僅存的舊礦村，令扎根馬鞍山上七十年的村民無所適從，更會破壞馬鞍山礦山的整體歷史。</p> <p>本人認為交通上馬鞍山村路並不適合作大型房屋發展，而綠化帶亦有必要維持郊野公園緩衝的用途。</p>

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C27

參考編號
Reference Number: 210219-204138-73687

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 20:41:38

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. CHAU BRIAN

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R39	<p>反對共39份的申述。</p> <p>按照《香港規劃標準與準則》(《標準與準則》)，當局要根據人口提供相應數量的設施，然而一些擬建的社區設施，都會視為滿足《標準與準則》的要求，結果出現「拖數」的情況。</p> <p>以馬鞍山為例，區內人口21萬，應有2所政府診所及4個體育中心，但現時區內只有一所診所及兩個座體育館。在2014年改劃申請S/MOS/19，當局文件指稱區內擬建一所診所、兩座體育中心、兩間社福設施及一所社區會堂，然而六年來有關設施只聞樓梯響，至今仍未有具體方案，而區內的社區照顧服務設施、安老院舍、幼兒中心的供應更是遠低於標準。</p> <p>此外，馬鞍山早年將多幅短期租約停車場用地改為房屋發展，令區內車位極為短缺，鑒於當局有意修訂《標準與準則》的泊車位標準。本人要求當局先落實拖延多年的社區設施、包括但不限於診所、體育中心、社區照顧服務設施、安老院舍、幼兒中心，並在公佈最新的泊車位標準後，檢討馬鞍山區的泊車位數量。</p>

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C28

參考編號
Reference Number: 210219-204853-70367

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 20:48:53

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. POON HUI SUN

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R39	<p>OBJECT R1-R39</p> <p>一. 興建房屋前，必須解決馬鞍山、石門一帶的交通擠塞問題； 二. 盡快落實拖延多年的馬鞍山診所、體育中心項目，並解決區內社福服務不足，增建社區照顧服務設施、安老院舍、幼兒中心等； 三. 修訂《香港規劃標準與準則》的泊車位標準後，全面檢討馬鞍山的泊車位供應； 四. 保留馬鞍山郊野公園週邊綠化帶用地； 五. 擴闊泥涌巴士總站及研究在烏溪沙、樟木頭一帶增設巴士總站。 六. 當日後錦暉苑、錦駿苑、欣安邨二期、十四鄉等悉數入伙，休憩設施及綠化帶不足，應先加健此等生設施</p>

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C29

參考編號
Reference Number: 210219-231016-13519

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:10:16

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. WONG HIU MAN

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
反對R1-R39	反對馬鞍山綠色地帶起樓。 由於馬鞍山區人口已經很多, 交通和公共設施仍然不足, 街市買餸等日常生活已經很擠迫. 近年馬鞍山區起樓特別多例如欣安村二期. 綠化地方應該保持綠化 生態郊遊大自然地區沒有了一去不返

參考編號
Reference Number: 210217-173311-29947

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 17:33:11

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 終本沖

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1 - R39 R5699	<p>反對以上申述</p> <p>以上申述乃盲目地支持能增加香港房屋供應的發展建議，沒有顧及是次改劃對馬鞍山的環境、社區和交通配套之負面影響，而相關的影響已有大量申述書從專業角度闡述。而且，若視房屋興建為解決當下香港社會問題或重振經濟的解方，亦無視了其他促成居住問題及社會不穩的各種因素。</p> <p>此外，按照統計署最新的人口推算，香港人口於2020年首次出現死亡人數高於出生人數的情況，加上移民潮湧現及環球政經局勢對人口流入構成的衝擊，政府實有需要重新審視未來的房屋需求估算，避免在未來出現過量的單位乏人購買和居住</p>

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C31

參考編號
Reference Number: 210205-004648-88786

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 05/02/2021 00:46:48

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chu Kiu Yeun Anna

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1 - R40	反對於馬鞍山村及樟木頭起屋，並修改土地用途。烏溪沙人口於近年已有大量增幅，而社區設施及日常生活所需之配套，包括街市，食店及超市都開始飽和。而且交通網絡也處於非常繁忙之狀態，經常於早上7時後出現大規模塞車情況。即使於馬鐵通車後，情況仍然嚴重。在種種配套未能提升以先，反對再進行改變土地用途建屋，再加深區內問題。

004

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C32

參考編號

Reference Number:

210206-141756-23568

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

06/02/2021 14:17:56

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

先生 Mr. Chan Hau Wai

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R40	反對支持起樓 馬鞍山已經好多人 日日大老山隧道都塞 塞到去恆安 交通又唔搞 淨係搞起樓 搞左馬鞍山交通先 由大老山隧道塞到恆安 日日返工都遲到 馬鞍山人要預幾多時間塞車返工 點解唔搞好配套先

006

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C33

參考編號
Reference Number: 210210-124754-63555

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 10/02/2021 12:47:54

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. So Ka Wa

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
反對「支持起樓申述」 R1 - R40	反對馬鞍山村項目申述、反對樟木頭項目申述 加重區內交通負擔、消滅馬鞍山行山熱點 帝琴灣、錦英苑、雅景台、耀安邨、恆安邨等部分樓宇座向會 直對起樓範圍，令空氣質素、景觀，甚至樓價等大打折扣

026

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C34

參考編號
Reference Number: 210217-135245-80912

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 13:52:45

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. LI MEI YI

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
反對 R1-R40	反對 R1-R40

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

**TPB/R/S/MOS/23-
C35**

參考編號
Reference Number: 210218-234526-15675

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 23:45:26

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. HO YUEN TING

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R40	<p>本人反對TPB/R/S/MOS/23-1到40的申述內容。馬鞍山區已飽和，特別是交通方面。現時交通已超負荷，如再興建更多公屋及豪宅交通必定癱瘓。不論現有居民及新入住的居民都會受到嚴重影響。政府所計劃的改善交通方案並沒有說服力。香港人每天花極長時間在工作上，本人相信沒有人會希望浪費大量時間面對大塞車上。</p> <p>另外建做公屋是必須的，但政府應該在選址方面更審慎，不應隨便選個地方去起樓，例如用荒廢的綜地。在香港生活的人們已背負極大壓力，快樂指數一直不斷下降，請不要再破壞人們假日放鬆偷懶的地方，如郊野公園及行山郊遊的方地。一個好的政府應致力發展香港，但也應以人民的福祉為依歸，不應拿著人民的納稅錢卻只作商業考量，請不要忘本。</p>

參考編號

Reference Number:

210217-190429-73678

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

17/02/2021 19:04:29

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

女士 Ms. LEUNG SIN KWAN

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates:

S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點構成破壞。(e.g.馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種)，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。項目C至G的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，直接侵蝕郊野公園。無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。
R1-R41	反對R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，而途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道未被記錄和評級。項目G和F的道路工程更會拆除「三級歷史建築」—選礦廠中的支柱；項目D和E則僅距離古蹟110ML礦洞35米。令香港失去唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。
R1-R41	反對R1-R41。改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。以本人為例，上午7時前出門往港島返工也會遲到！改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負荷。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C37

參考編號
Reference Number: 210217-223559-15155

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 22:35:59

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Shea Tsz Chung

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	馬鞍山交通已經嚴重超出負荷！不能再起樓增加人口！

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C38

參考編號
Reference Number: 210218-140630-26809

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 14:06:30

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. TSANG WAI YAN

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent": TSANG WAI YAN

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	強烈反對!!!!!!!!!!!!!! 首先希望保留馬鞍山郊野公園一帶讓公眾使用。此為其中一個最接近市區的郊野公園，疫情關係改變了市民生活習慣，每到假日郊外地方都必定人流湧湧，如用作興建房屋，便剝奪了市民休閒的權利。小了一個地方選擇同時加重其他郊野公園的負荷。而本來的野外生態亦大受影響，污染環境之餘亦破壞了生物、植物多樣性。
R1-R41	強烈反對!!!!!!!!!!!!!! 其次是選址於馬鞍山興建房屋，但沒有交通配套及其他生活設備的發展，現時馬鞍山一帶交通已經十分擠迫，未來兩三年更會有更多更多的新公屋及居屋居民入住，馬鞍山的交通及基本生活設施已經無法應付大量人口上升，令原有居民造成更多困擾。
R1-R41	強烈反對!!!!!!!!!!!!!! 第三是馬鞍山村是幾代人所居住的地方，仍然有很多人長居於此，有歷史及傳承，村民簡單樸素，只為生活安穩保衛自己家園。如果剷除了他們的居住地方，又沒有妥善安排，等於摧毀了別人的家園，而興建發展又沒法令他們受惠。

參考編號
Reference Number: 210218-164927-44951

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 16:49:27

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Yuen Kwai Ting

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。

參考編號
Reference Number: 210219-012338-81536

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 01:23:38

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Wong Ho Hin

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤莞等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃使周遭環境不協調。項目A和B1的建築高度遠高於附近的樟木頭村，乃至帝琴灣凱琴居；項目G一帶更無大型建築，周遭主要為樹林景觀。兩者皆有違馬鞍山分區計劃大綱中通過，「建築高度由市中心最高，向外逐步降低」的發展概念，將破壞一直以來城市設計塑造的景觀，甚至窒礙空氣流通。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶和樟木頭村一帶的道路工程，皆需要大幅度擴闊及興建全新道路接駁。而在馬鞍山村一帶建屋除了需進行鋪建電纜工程，亦需更堅固的環保排污系統工程，否則會對附近的集水設施和地質造成難以挽救的破壞，成本當然比市區建屋高出幾倍。實有違節省工程成本及時間的原意，完全不符合成本效益，最終更會拖慢短中期房屋供應的進度。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C41

參考編號
Reference Number: 210219-105142-87152

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 10:51:42

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Li Ho Wah

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R19 及 R38-R39	反對興建私營房屋(即項目F&G)的改建計劃:R1-R19 及 R38-R39。本人於馬鞍山村經營園藝公司，每年營業額達千萬，專為企業酒店集團提供園藝服務。每月貨流量過千，行山人士經過都會參觀及購物。逢聖誕及新年，貨物量更超過萬件。我們必須有足夠的地方應付如此大的貨流量。香港寸金尺土，高得離譜的租金將會帶給我們極之沈重的打擊。公司亦難以營運。本人的心血將化為烏有，實令人痛心及不捨。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改建計劃：R1-R41。改劃將破壞遊覽馬鞍山自然生態的體驗。項目 G 的道路原先為車路及村路構成，改劃需將村路擴闊及拉直並改變成為車路，步行空間將被收窄，破壞自然景觀。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。將綠化地帶發展成新社區，但馬鞍山的交通問題一直存在嚴重問題，現時往來馬鞍山的車路，只有一條幹道。早上開車出九龍或香港基本上都會塞車。改建計劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，只會另現況更加慘不忍睹。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-105231-65554

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 10:52:31

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. chan yuk lam

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。區內的所有配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。作為馬鞍山居民，每天的交通問題令人深感煩厭 就算早上6點塞車情況仍然出現，現時往來區外基本上只有一條主幹道，根本每天就是車流倒灌循環，造成大擠塞。如果改建令人口增加，而區內的設施根本不勝負荷，請閣下設身處地思考居民的意見

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C43

參考編號
Reference Number: 210219-111101-11471

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 11:11:01

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Chong Chun San

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶和樟木頭村一帶的道路工程，全需要大幅度擴闊及興建全新道路接駁。馬鞍山村一帶除需建屋進行鋪建電纜工程，更需堅固的環保排污系統工程，成本比市區建屋高出幾倍，完全不符合成本效益，最終會拖慢短中期房屋供應的進度。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。香港出生率不斷下降，時不時就出現殺校，很多學校亦被迫縮班。興建小學的需要成疑。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。區內的配套如交通、醫院和社區設施等嚴重不足。現時往來馬鞍山的車路，只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。

參考編號
Reference Number: 210219-113208-03192

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 11:32:08

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Cheung Fung Yee

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山村，該村擁有70年歷史。當時礦工為了生活，在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，然後形成了一個獨有社區。最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等如抹去這個無價的歷史及文化。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶有很多礦場遺跡，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道遺跡等未被記錄和評級。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」。而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞 35米。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山山體曾被挖空及爆破，打樁工程有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改建計劃項目依山而建，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞。

就草圖的申述提出意見**Comment on Representation Relating to Draft Plan**TPB/R/S/MOS/23-
C45

參考編號
Reference Number: 210219-114400-49806

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 11:44:00

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. man fong chung

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。 改劃的道路工程需要大幅度擴闊、興建全新道路接駁、又要鋪建昂貴的環保排污及電纜系統和工程，但惠及的受眾大部分都是私人住宅用戶，成本效益低，即是使用公布帑補貼地產發展商，亦對仍在輪候公屋的人做成不公！

參考編號
Reference Number: 210219-115800-58392

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 11:58:00

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. li yan yan alicia

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。 馬鞍山區的社區及醫療配套不足，交通問題一直存在，由馬鞍山出市區只有一條路，改劃會令人口急增，會加劇對交通及其他社區服務的需求。 明白香港需要增加公私營房屋供應，但在其他地區如北區有平地及棕地可考慮，發展該些地段成本亦較開墾馬鞍山一帶較低，更符合成本效益。

參考編號
Reference Number: 210219-120132-85612

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:01:32

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. lu yuen ho

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41。	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。 改劃會破壞馬鞍山的生態多樣性及生態價性---對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。 馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C48

參考編號
Reference Number: 210219-120545-28134

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:05:45

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. lu barnaby peterson

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41。	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。 改劃會破壞香港鐵礦場歷史的完整性。 項目G將拆卸保留獨有的礦村及昔日礦村面貌的馬鞍山村，該村已有70年歷史，改劃項目會影響多個古蹟。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-121240-98424

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:12:40

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. lu nathan yannis

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41。	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。 項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。馬鞍山郊野公園亦是眾多馬鞍山居民日常經常到訪的郊區，環境清幽，位置方便居民易達作行山及其他戶外活動，為一眾住在擠迫城市環境的居民提供了一個十分舒適的休憩空間，改劃會令郊野公園太接近住宅範圍，大大破壞了郊野公園提供廣闊空間及視野的原意。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-121313-51442

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:13:13

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Cheung Shing Chi

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-41	反對整個S/MOS/23的改劃。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。
R1-41	反對整個S/MOS/23的改劃。改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山九龍的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞，繁忙時間更試過倒灌至耀安迴旋處。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但現時馬鞍山人口一早已超過當初規劃的上限，而區內的設施根本不勝負荷。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C51

參考編號
Reference Number: 210219-121326-37887

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:13:26

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Chan Wai Lok

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃將破壞遊覽馬鞍山自然生態的體驗。項目 G 的道路原先為車路及村路構成，改劃需把村路擴寬、拉直並升格為車路，即如黃泥涌峽到大潭郊野公園路段一樣，步行空間收窄，破壞遊覽自然景觀的體驗。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C52

參考編號
Reference Number: 210219-122602-84847

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:26:02

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Au Yeung Hung Pan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-163317-38420

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 16:33:17

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. 黃悅懿

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent": /

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。

**就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan**

TPB/R/S/MOS/23-
C54

參考編號
Reference Number: 210219-165421-28929

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 16:54:21

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 梁安生

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」— 選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-165754-67831

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 16:57:54

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chau Li Yin Sabrina

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-172519-31197

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 17:25:19

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Man Hou Sum

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。政府不應漠視歷史人文元素，鏟走本土歷史載體。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負荷。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C57

參考編號
Reference Number: 210219-175756-37036

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 17:57:56

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Kong Tsz Kin

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。 同時改劃成功會抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-191019-71004

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 19:10:19

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Mak Kai Tsun

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個項目，原因人口已經飽和，早上繁忙時間車龍倒灌馬鞍山繞道，新增人口將令交通更不勝負荷。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-193853-12001

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 19:38:53

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": Lok Lok Chan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C60

參考編號
Reference Number: 210219-194504-99687

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 19:45:04

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chow Hiu Yan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C61

參考編號
Reference Number: 210219-212558-86161

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:25:58

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. 李樂敏

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	大自然價值方面： 反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R1-R41	歷史價值方面： 反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。
R1-R41	成本效益考慮方面： 反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C62

參考編號
Reference Number: 210219-212808-02357

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:28:08

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. CHAN CHEUK HO

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連。一旦改劃成功將為壞的先例，令郊野公園的失去足夠的緩衝帶。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 的道路原先為車路及村路構成，改劃需把村路擴寬、拉直並改為車路，即如黃泥涌峽到大潭郊野公園路段一樣，步行空間收窄，破壞欣賞自然景觀的體驗
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃把綠化地帶發展成社區，但馬鞍山區內交通、醫院和社區設施等的配套早已不勝負荷。現時往來馬鞍山的車路，一旦有一條幹道擠塞，區內便會出現大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾兩萬人口，但區內的設施根本不能負擔。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C63

參考編號
Reference Number: 210219-213132-02693

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:31:32

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lam Kwan Yuk

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤莞等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」— 選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-214546-71326

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:45:46

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Wong Wai Kit

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃將破壞遊覽馬鞍山自然生態的體驗。項目 G 的道路原先為車路及村路構成，改劃需把村路擴寬、拉直並升格為車路，即如黃泥涌峽到大潭郊野公園路段一樣，步行空間收窄，破壞遊覽自然景觀的體驗。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C65

參考編號
Reference Number: 210219-215132-62756

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:51:32

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Leung Ho Yee

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負荷。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C66

參考編號
Reference Number: 210219-215814-18600

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:58:14

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Lau Chung Keung

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負荷。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶和樟木頭村一帶的道路工程，皆需要大幅度擴闊及興建全新道路接駁。而在馬鞍山村一帶建屋除了需進行鋪建電纜工程，亦需更堅固的環保排污系統工程，否則會對附近的集水設施和地質造成難以挽救的破壞，成本當然比市區建屋高出幾倍。實有違節省工程成本及時間的原意，完全不符合成本效益，最終更會拖慢短中期房屋供應的進度。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目C至G的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近

就草圖的申述提出意見**Comment on Representation Relating to Draft Plan**TPB/R/S/MOS/23-
C67

參考編號
Reference Number: 210219-220119-74116

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:01:19

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. 蔡植琳

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點 (SSSI) 構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性，當香港其中一個地區產生變化，其他地方亦會受到牽連。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C68

參考編號
Reference Number: 210219-220320-12639

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:03:20

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Ho ChingYi

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃使周遭環境不協調。項目A和B1的建築高度遠高於附近的樟木頭村，乃至帝琴灣凱琴居；項目G一帶更無大型建築，周遭主要為樹林景觀。兩者皆有違馬鞍山分區計劃大綱中通過，「建築高度由市中心最高，向外逐步降低」的發展概念，將破壞一直以來城市設計塑造的景觀，甚至窒礙空氣流通。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C69

參考編號
Reference Number: 210219-220411-60340

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:04:11

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Ng Wai Ching

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負荷。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶和樟木頭村一帶的道路工程，皆需要大幅度擴闊及興建全新道路接駁。而在馬鞍山村一帶建屋除了需進行鋪建電纜工程，亦需更堅固的環保排污系統工程，否則會對附近的集水設施和地質造成難以挽救的破壞，成本當然比市區建屋高出幾倍。實有違節省工程成本及時間的原意，完全不符合成本效益，最終更會拖慢短中期房屋供應的進度。
R1-R41	馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-220805-72553

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:08:05

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Leung Yiu Tong

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃:R1-R41。改劃對馬鞍山的「特殊科學價值地點」造成破壞，馬鞍山有其獨特生境，孕育了種種早有的植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態與其多樣性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。破壞植根已久的礦場歷史、潮州文化。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C71

參考編號
Reference Number: 210219-220909-83655

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:09:09

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. LAI YUK MAN

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1- R41	反對。 馬鞍山已有大量住宅，若於有關位置發展新住宅項目，於施工期間及完工後，對附近居住環境將造成重大影響，如環境污染、交通擠塞等。 此外，涉及範圍附近有多樣化生態，是不少野生動物棲息地，故應加以保護。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-220954-40503

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:09:54

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Lau Chi Hong

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤屍等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C73

參考編號
Reference Number: 210219-221259-61581

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:12:59

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Leung Tsz Ying

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤髯等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C74

參考編號
Reference Number: 210219-224230-70313

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:42:30

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Kwan Choi Hang

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。 馬鞍山半山村至今仍保留著獨有礦村文化及昔日礦村面貌，而項目 G 拆卸礦村，破壞了礦場遺跡。馬鞍山村一帶的改劃地段仍有很多遺跡未被記錄和評級，項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，改劃明顯無視了文物古蹟評級制度。改劃不但破壞礦場具歷史價值的設施及建築，更抹去獨特的礦村社區文化，而無形的歷史被抹去後將難以以其他方式補救。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。 改劃把綠化地帶發展成社區，無疑為區內帶來更多住屋供應。但區內的社區設施及配套早已不足，尤其交通問題一直為人詬病。現時往來馬鞍山的車路主要集中數條幹道，不時出現一條幹道擠塞，車流倒灌的情況，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施現時已不勝負荷，改劃後每日將有更多跨區上班上學的人流，令區內交通問題更為嚴重。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C75

參考編號
Reference Number: 210219-225011-94981

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:50:11

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Kwan Choi Ming

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	我反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸已有七十年歷史的馬鞍山半山村。礦工為了生活便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個有潮州文化及礦村面貌的獨有社區。當中的歷史價值是最寶貴及無可取代的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。
R1-R41	我反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 的道路原先由車路及村路構成，改劃需把村路擴寬、拉直並改為車路，令步行空間收窄，破壞遊覽馬鞍山自然景觀的體驗。
R1-R41	我反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。改劃把綠化地帶發展成社區並預計會帶來逾二萬人口，令人憂慮會進一步增加區內配套負荷。現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌造成大擠塞。以亞公角路及馬鞍山路近耀安邨迴旋處為例，上班時間每日出現的擠塞已令居民難以忍受。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C76

參考編號
Reference Number: 210219-231440-12540

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:14:40

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lam Ka In

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	今次項目地段跟馬鞍山郊野公園只有數十米之隔，同直接侵略郊野公園毫無分別，而家非常反對馬鞍山交通有所改善之前再起新樓，現時根本交通供不應求。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-231534-46310

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:15:34

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lee Wang Chi Gigi

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞 35 米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不勝負荷，無法承擔更大的人口壓力。馬鞍山的交通問題尤其嚴重，來往本區至市區的主要幹道經常擠塞，大老山隧道前的幹道出現車流倒灌。有關改劃發展將為區內交通構成極大壓力，漠視居民的需要。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C78

參考編號
Reference Number: 210219-232049-31185

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:20:49

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Mak Ka Man

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤堊等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-233642-28616

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:36:42

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": Ling Ho Yi

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤莞等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-234155-07285

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:41:55

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. CHU LI BO YEE

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」— 選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C81

參考編號
Reference Number: 210219-234448-02008

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:44:48

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. LEE MAN HEI

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」— 選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-235045-38304

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:50:45

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Yuiwai Chung

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
反對整個S/MOS/23的改劃 R1-R41	郊野地帶，一旦破壞無可取代
反對馬鞍山村一帶（即項目C至G） 的改劃 R1-25,R26-40 反對樟木頭村一帶（即項目A至B2） 的改劃 R1-35,R39,R41	改劃後交通根本不能負荷，到時人去住嘅人日日塞 大半車先返到放到工；又破壞環境
反對興建私營房屋（即項目F及G） 的改劃 R1-R19, R38-39	郊野地帶，一旦破壞無可取代

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C83

參考編號
Reference Number: 210219-235512-49028

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:55:12

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Lam Siu Hon

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。香港現時的出生率下降，出現不時殺校的情況，各區的學校亦被迫縮班。項目 E 興建小學的需要成疑。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C84

參考編號
Reference Number: 210219-235750-67538

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:57:50

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 黃旭康

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	<p>- 有關增加房屋供應 綠化地帶、郊野公園邊陲及具特殊科學價值地點周近的土地，絕對不應淪為解決房屋需求的犧牲品。當政府還有大量市區的閒置官地、棕地可作發展之用，沒有理由為興建少量單位，破壞規劃原則，立下侵蝕郊野公園的極壞先例。</p> <p>而且香港人口來到轉捩點，「二零二零年首次出現6 700人的自然減少，出生人數為43 100人，死亡人數為49 800人。同時，二零二零年的淨移出人數為39 800人，其中10 100人為單程證持有人的移入，49 900人為其他香港居民的淨移出。」比2019年底「減少46 500人，跌幅為0.6%」。若先發展綠地等具生態價值的地帶，而無視棕土等可發展的土地，最終可能只是本末倒置。</p> <p>- 有關私樓價格 G項目的地段接近一塊已規劃的豪宅土地，地段、環境相近，即使密度不同，最終樓價仍不會是規劃處聲稱的年輕人上車盤。要控制私樓價格，增加房屋供應並非唯一甚至可行的手段。當外地資金投資本地房屋沒限制、房屋依舊是炒賣商品、沒有租務管制等保護住戶的措施，多建私樓，只是將公眾共享的大自然資源私有化，淪為資本生利工具。</p> <p>- 關於促進經濟 促進經濟亦非只有基建一途，經新冠一役，旅遊業受重創，海洋公園要轉營，海外旅遊重啟仍然難卜，慣於遊歷天下的香港人被困城中，對本地旅遊需求殷切，顯見保留本地旅業發展潛力的重要。馬鞍山市區新市鎮旅遊資源並不豐富，唯易達的馬鞍山郊區成為區內的郊遊熱點，即使平日馬鞍山村路上落遊人不絕，村民亦見怪不怪。保育馬鞍山的歷史文化及自然生態資源，發展本地旅遊亦可創造就業，而且是</p>

可持續發展，故此應恢復過往地質公園等保育研究。

-關於開發成本

馬鞍山村一帶和樟木頭村一帶的道路工程，皆需要大幅度擴闊及興建全新道路接駁。而在馬鞍山村一帶建屋除了需進行鋪建電纜工程，亦需更堅固的環保排污系統工程，否則會對附近的集水設施和地質造成難以挽救的破壞，成本當然比市區建屋高出幾倍。實有違節省工程成本及時間的原意，完全不符合成本效益，最終更會拖慢短中期房屋供應的進度。

-關於選址

選擇在現時位置興建房屋是多輸方案，馬鞍山居民非但不會受益，社區設施已嚴重不足下，資源分得更薄。而且交通擠塞日益重下，沿馬鞍山村路大幅度新增人口，將加重連繫主要幹道的恆安迴旋處壓力，樟木頭的年豐路亦因新增項目必定無法負荷。加上陸續落成的住宅，馬鞍山通往他區，尤其是沙田區主要幹道，如來往新界九龍的隧道，將累積更大車流壓力，加劇多區交通擠塞問題。無論是現有居民或者改劃項目的目標住戶，亦將身受其害。更莫說馬鞍山半山村的居民將被逼遷、信義新村的居民將斷絕唯一的食水供應——山水，村周圍的自然地貌也將徹底摧毀，馬鞍山居民失去後花園，香港人失去大自然。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-233348-01511

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:33:48

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Yuen Ka Yi

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
5699	反對發展馬鞍山村一帶，配套嚴重不足，交通阻塞情況日益嚴重，再發展下去，馬鞍山市民民不聊生，嚴重影響居民基本生活。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-224224-56733

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:42:24

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. lo yee man

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
5699	反對

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C87

參考編號
Reference Number: 210217-144720-92763

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 14:47:20

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Koo Yu Kwan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
TPB/R/S/MOS/23-3 - 39	<p>本人反對有關TPB/R/S/MOS/23-3至TPB/R/S/MOS/23-39的申述，就有關申述的意見提出以下論點：</p> <p>TPB/R/S/MOS/23-3至11、13至39的申述理由主要圍繞支持城規把用地改為公共房屋或私人樓宇以舒緩公屋輪候及樓價高漲的壓力。</p> <p>首先，其公屋輪候時間過長的問題，並非先因香港土地不足而引致，而是因香港於近年吸納大量的新移民而導致房屋不足的問題出現，政府每年不斷興建房屋，把不少的山嶺逐一夷平，興建公共房屋及學校，地方亦偏遠，提供的資源不足，包括添購日用品的商店及交通問題未有適當處理。</p> <p>另外，入伙的家庭更多為新來港人士，香港每天有大概百多個持有單程證的人士來港，定居七年後可申請他們的家人來港生活，以使香港人口不斷地擴張，而引致住屋問題更難以解決，根據公屋的配額及計分制，輪候時間每多一個月可額外加一分，以18歲的香港人為例，以零分為底分，現在新制下滿420分才可獲市區公屋的要求，以每人計算，可知輪候的時間是可以十年計算，但事實很多新來港人士不足五年就可以入伙公屋，當中很多更為「單非」家庭，但反之香港人輪候公屋卻要十年二十年，什至是三十年之長。</p> <p>再者，樓價高漲是因為政府監管不足而引致，香港曾蟬聯「全球房價最高城市」，但政府一直未有正視香港人面對的生活問題，引上為例，輪候公共房屋需以十年計，但新來港人士卻「優先」入伙，而根據政府統計處《綜合住戶統計調查按季統計報告》，就業人士每月入息中位數為1.9萬元，但現香港平均樓價972萬元，可見政府對於樓價監管不足的程度，政府的福利政策亦未能讓香港人雨露均霑，如要每個人可有個「安樂窩」，何不暫停興建私人樓宇，或收歸私人樓宇改建公共房屋以舒緩公屋輪候的年期，反而於山上或郊野公園旁建造私樓，不知多少的利益會回饋於香港人之餘，亦只是破壞香港生態環境之舉。</p> <p>最後，TPB/R/S/MOS/23-12當中申述簡單例明一點，申述指當中的方</p>

案比填海造地更快更環保，需表明一點，如興建房屋計劃成功，不等於政府會停止填海造地，打開先例破壞環境只會造成永無了期的傷害，等如填海造地一樣，香港將會面臨生態問題，沒山亦沒海。總合以上的論點，於馬鞍山村路興建公共房屋及私營房屋並不能解決香港人口居住的問題，於山上大興土木興建樓宇或公營機構既剝奪了原生動物及居住村民的權利，更是破壞自然生態的利刃，要解決房屋問題，先要正視香港人口過多及政府政策的原由，而非單單興建房屋就可直接解決問題，可見申述指出的理據根本是本末倒置。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-001728-87014

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 00:17:28

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. WONG CHEUK TING

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
4	反對此申述。這申述支持圖則修訂，原因為發展土地能夠解決香港房屋問題，為港人提供「安樂窩」。綠化地帶是已發展地區及郊野公園之間的緩衝區，確保人類與野生動物有足夠距離，減少兩者之間的衝突，以及保護郊野公園。修改圖則入侵綠化地帶，所有發展項目（不論是公屋還是私人屋苑）都會令綠化地帶喪失功能。發展棕地同樣能夠舒緩香港房屋危機，沒有需要開展綠化地帶。通過修訂申請將立不良先例，為將來所有拓展綠化地帶計劃開綠燈，威脅鄰近郊野公園及當中的野生生物。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-230232-18912

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 23:02:32

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Tam Ming Yin

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R0004	反對申述。急需土地起樓並不應以犧牲當區居民利益為前題。烏溪沙交通網絡並不發達，卻同時遇上大量屋苑入伙，人口上漲問題，再於本地區起樓情況只會變本加厲。現時以巴士作為公共運輸，運載量亦已開始飽和，然而交通問題所指甚者非也巴士班次問題，實在路面太窄不能應付汽車流量，亦從未考慮提供額外位置予巴士暫泊，應付上漲人流。可見是次改地建屋計劃並不週詳，不應急進強推，間接犧牲現居或未來入住人士福祉。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-014109-27674

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 01:41:09

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Luk Kam Yan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R23	將原本的綠化地帶改為住屋用途完全不能接受，無論是工程前開發土地，工程時帶來的噪音、空氣和環境污染，及一旦落成入住後激增的人口帶來的污染都會影響附近郊野公園的環境和生態。加上所選地方不但交通完全不方便，沒有配套，而且是具有歷史價值及簡樸村莊生活的地方，絕不適合用來興建住宅或改變原本面貌及用途。
R26	這種改變綠化地帶為住宅用途的行為絕不能稱為「善用土地」，香港有更多閒置土地目前沒有被充分利用。馬鞍山本來已經人口稠密，區內住宅日益增長，為各方面的基建帶來壓力，再增加更多大型住宅只會令交通等問題惡化。加上馬鞍山區以山水為傲，馬鞍山以山為名，不應破壞可貴的山林換取更多人口帶來的問題。
R9	居屋公屋供不應求確是大問題，應該要興建更多居屋公屋等資助房屋，但此選址非常有問題，不應支持，配套不足加上需要以破壞大自然及歷史換取沒有足夠配套的住宅是沒有意義的。需要另選址及更好的規劃。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-210103-82973

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:01:03

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 陳淇龍

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-2	反對。 申述缺乏具意義的論點。
R49	支持。 長春社的實地考察為馬鞍山鐵礦場工業遺產保育帶來變數，或有助建構更完整的馬鞍山鐵礦場歷史。於遺產範圍大興土木，將為工業遺產的完整性帶來不可逆轉的破壞。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-203930-41861

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 20:39:30

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. kong wai WU

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R35,R39, R41	反對有關申述的意見。 追求安樂窩，不一定要發展這裏，香港還有好多地方可以快速提供土地，例如棕地、舊區重建、提升地積比等。同時能夠達安居樂業的效果。興建房屋對降低樓價沒有幫助，香港房屋主要是因為炒賣，沒有好好管制樓價，興建多少粉末也是沒有幫助。興建公屋需要視乎位置，該處位於山上，興建公屋是極大負擔，不論在交通和環境上，私樓亦然。政府提供大量津貼與低收入或住劏房的人士，解決燃眉之急，政府在許多地方興建房屋中，並不代表郊野公園邊陲地帶需要優先使用。房屋問題並不是單單造成香港經濟發展放緩的原因，是以偏概全（R10-12）。（R15）郊野公園邊陲地帶對於自然環境而言具有一定意義，亦可作為城市與郊野的分隔，絕對有存在的必要。反而應該有迫切性去保護郊野公園邊陲地帶。（R24）馬鞍山村路現時連接郊野公園與市區及提供居民使用，在假日時已經不勝負荷，即是擴建，相信也不能夠負荷。而且一旦興建公屋或私樓，對道路要求更大，更不能夠應付。香港的土地資源是十分珍貴，但原因是因為香港有許多獨特的物種及生物多樣性，人類不應該破壞，保護才是珍惜這些珍貴土地。就有關公營房屋問題，香港公屋政策受到其他政策影響，絕非但求興建新公屋解決，反而而配合重建等多管齊下最有效，發展平地比起發展山更有效。
R43-51, R1640,R2465,R2578	支持有關申述的意見。 改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園的景觀及生態環境。香港不是無地可用，政府應優先善用逾1500公頃棕地，而非凌駕保衛郊野公園的主流民意，強行發展郊野邊陲！ 綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，等同郊野公園邊陲，絕不可貿然發展。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C93

參考編號

Reference Number:

210211-113213-08840

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

11/02/2021 11:32:13

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

女士 Ms. chow ling fung

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates:

S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1 - R39	反對。增加公營房屋和社區設施的方法有很多。改劃綠化帶不應放在第一選項。應該先發展棕地，或從基本共營房屋政策入手，不要向郊野公園旁具有生態價值的綠化帶入手。生態破壞是將來難以逆轉的。請聽取民意。
R43-51、R1640及R2465	支持。各環境保護團體已經詳細論述反對發展的原因。請正視意見，是次改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境。政府應優先善用逾1500公頃棕地，而非凌駕保衛郊野公園嘅主流民意，強行發展郊野邊陲！
R3156	支持。綠化帶在其城市規劃中有其獨特意義，發展正是漠視綠化帶作為城市和郊野的緩衝區域。

029

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-202116-99709

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 20:21:16

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. CHAU HOI SZE

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1 - R39	反對「支持起樓的申述」，該批申述言之無物，內容空泛，未有針對於馬鞍山或樟木頭的地理環境，與「起樓」的聯繫作出具邏輯性的陳述。
R43-R52、R55-R78、R84-R89、R92-R2787、R3103-R3183、R3185-R5696	支持全部「反對馬鞍山村項目既申述」，理由如下： 一. 興建房屋前，必須解決馬鞍山、石門、大學、十四鄉一帶的交通擠塞問題； 二. 盡快落實拖延多年的馬鞍山診所、體育中心項目，並解決區內社福服務不足，增建社區照顧服務設施、安老院舍、幼兒中心等； 三. 修訂《香港規劃標準與準則》的泊車位標準後，全面檢討馬鞍山的泊車位供應； 四. 保留馬鞍山郊野公園週邊綠化帶用地； 五. 應檢視房屋政策，分配予真正有需要的本土港人家庭，否則僧多粥少的局面一直存在，再多起房屋也沒法解決香港的房屋問題。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210214-164445-80496

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 14/02/2021 16:44:45

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. fung king nga

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R39	反對「支持起樓既申述」
R43-R52, R55-R89, R92-R3183, R3185-R5696	支持 部分或全部 「反對兩個項目既申述」

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210217-205932-59281

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 20:59:32

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Yip Yu Ho

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1 - R39	本人反對R1 - R39的申述。 1. 改建綠化帶興建公屋，影響馬鞍山居民和遊客的生活質素，更甚因水土流失而有山泥傾瀉的潛在危機，威脅居民和行經西沙路和馬鞍山路的市民生命。 2. 改建棕地成公屋更合理和付合成本效益 3. 現時馬鞍山的人口非常稠密，日常交通已經十分擠塞，加上近年又有新樓宇落成，人口進一步增加，交通情況只會變得更惡劣。平日上下班只需要十分鐘左右的路程已經變成要三十分鐘以上，足足多了三倍有多。
R43-R52、R55-R89、R92-R3183、R3185-R5696	本人支持R43-R52、R55-R89、R92-R3183、R3185-R5696的申述。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-125825-47195

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:58:25

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Emily Leung

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R39	I oppose R1-R39 comments. From their view, the amendment items could provide more public housing which can help ease Hong Kong housing pressure which is a misleading comments. As rezoning certain site listed in the amendment to residential area is not the an feasible solution for our housing problem. The district is already jammed with traffic as it population pressure were always there, if we still rezoning the listed site to residential area, it will further deepen the issue. Moreover, the construction of housing, transportation and other related facilities would make a huge impacts on the natural habitat of the listed area in the amendment items which is not reversible. Therefore I strongly opposing R1-39 comments.
R47	I support R47 comments. This representation comments stated that the amendment items would damage the natural habitat and harming the ecological system in the 'Green Belt' (GB) area. As GB function as a buffer between high intensity area, without it performing its function would be a huge loss for both urban and rural area. This natural treasure not just a valuable habitat for animals, plants and other living organisms but also a pleasing playground for citizens. The ecological integrity shall not be harm and the GB area should not be rezoning for other purpose as it will set a bad precedent for future and cause a huge damage to the environment. Therefore I strongly agree R47 comments.

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C98

參考編號
Reference Number: 210218-174856-90562

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 17:48:56

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Ko Kwok Keung Ivan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1 - R40	本人反對有關申述的內容，認為內容過於短視。大部分的意見針對香港的房屋供應問題提出，認為在綠化地帶興建房屋能夠解決房屋問題。但是，該說法只是以偏概全。就算在綠化地區興建房屋並不能夠解決房屋供應問題。並且，根據政府宣布的房屋政策，在接下來幾年，屯門、大埔、東涌等地更會提供至少30000個單位。可見於綠化地區興建房屋並不是唯一的地區選擇。亦有意見提出，提供私人房屋供應能夠舒緩樓價上升。可是樓價上升的原因不完全在於私人房屋供應不足。社會經濟問題，在港人口增長等皆是樓價上升的原因。在香港這個「石屎森林」，綠化地區已經越來越少，更何況是擁有礦場歷史的綠化地帶呢？此外，選址位於山上，屬於自然生態環境，除了影響本身的居民以外，還會破壞自然生態。本身居住在這裡的居民，大多都是從小在那裡生活長大，單單為了興建房屋去破壞他們的家園，這麼多年來的一切化為烏有實在是沒有考慮過他們的感受。另外，近年港人的郊外活動增加，不但是郊野公園，行山徑或只是普通的山路的人數也有增長。若綠化地被用作興建房屋，那麼本來在「石屎森林」生活的大家，能夠享受自然生態的戶外活動地方豈不是變得更少呢？可見，將綠化地作為興建房屋用途是弊多於利。
R43-R52、R54-R78、R84-R89、R92-R2787、R3103-R3183、R3185-R5696	鑑於馬鞍山礦場歷史文化遺產和保育馬鞍山的大自然生態，本人支持有關申述內容，認為馬鞍山村項目是不妥的。年多個研究報告指出馬鞍山有珍貴的自然野生動物保護區，而野生動物專家更指出是不便打擾的。並根據專業人士用特殊自動攝影機拍攝的畫面，拍攝到馬鞍山山上有赤鹿、穿山甲、蟒蛇、蝙蝠等野生動物，在香港是十分罕見的。馬鞍山每天都能夠產生大量新鮮空氣，很多人步行上山觀賞大自然以及吸取美好大自然氣息。近中文大學地理及人類學研究報告亦主張支持保護馬鞍山面貌環境和文化。馬鞍山山內含有大量空洞，有山塌的可能性，地理上不太穩定來符合房屋道路工程發展等。此外，香港還有大量其他可發展用地，馬鞍山郊野公園邊綠化帶並不是一個合適的地點去發展大規模基礎建設。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210213-171918-75460

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 13/02/2021 17:19:18

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. TY WU

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1 - R41	I object to the supporting views for Amendment Items A to G set out in the se representations. The proposed amendments will worsen the traffic problem faced by the residents in MOS. The traffic congestion faced by the residents now will not be alleviated by the proposed traffic improvement. The increase in population will worsen the problem.
R39 - R5696	I hold the same objecting views for Amendment Items A to G set out in the se representations. For Amendment Item E, I notice that from a DC paper s submitted by Planning Dept and CEDD, there is already a surplus of 61 primary school classrooms in the area. There is hardly any urgency to further provide extra classrooms through this amendment.

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-151847-15747

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 15:18:47

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chat Wai Yi

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R51	支持
R43-51	支持
R1-R41	反對

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C101

參考編號
Reference Number: 210219-215552-71786

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:55:52

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Wong Yui Hin

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	<p>這些申述均有支持／部分支持S/MOS/23的改劃，但我反對這些意見。</p> <p>首先，在規劃和區內負荷方面，面對人口急速發展，馬鞍山的區內配套不足、交通問題也為人詬病，現時將綠化地帶發展成社區，馬鞍山區根本不勝負荷。</p> <p>其次，生態環境方面，這次改劃的是綠化地帶，但綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，不宜貿然發展。而且位於馬鞍山村路的四幅綠化地帶，位置非常貼近郊野公園，其中兩幅位於馬鞍山村及鄰近信義新村的綠化地帶，與郊野公園最近距離分別只有不足約15米及35米的距離，毗鄰為配合住宅發展而興建的食水及海水配水庫，地盤的部分邊界甚至緊貼郊野公園界線。計劃嚴重破壞馬鞍山郊野公園的景觀及生態環境，一旦發展甚至可能會一開發展郊野公園的壞先例。作為香港市民，實在不希望香港珍貴的郊野公園遭受破壞。</p> <p>除此之外，計劃將拆卸有70年歷史的馬鞍山上下半村，該村由當年的馬鞍山鐵礦場礦工辛苦建成，亦擁有獨特的潮州文化，有無形的歷史文化價值，不應拆除。</p> <p>我明白香港有房屋需求，但項目G發展中低密度住宅，根本無法解決一般市民的房屋需求。其他部分雖有公屋的發展，但香港現時尚有逾千公頃未納入規劃的棕地，我認為政府應優先發展這些沒有用的棕地，而非發展我們市民都重視的郊野公園邊陲。</p>
	<p>我支持所有環保團體的申述，他們對環境和生態的價值評估、以及發展的壞影響都有很正確的見解，我亦因此反對整個S/MOS/23的改劃。</p> <p>例如R47中，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Rep</p>

R43-51, R1640, R2
465

orts) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。我同意此部分所言，計劃發展的地段具珍貴的生態價值，應加以保護，而非發展。

而且，我也同意R47所指，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基標準水平250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。

我也同意R49所指，發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-153937-20140

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 15:39:37

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. 葉思汝

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent": 劉加揚

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	此類申述多數是支持改劃，但沒有實則理據支持，部分申述例如申述R1的支持項目是「Testing」，原因是「Teswti ng」，部分名字並非為全名，令人難以理解此等申述為何列入正式申述中，希望城規會將此等意見剔除。此外，大部分支持改劃的原因只是希望增加公共房屋供應，卻未有理據指為何需要在本大綱圖改劃建議中實行。若本港其他地方興建公營房屋，此等支持改劃申述的理由已不復存在。
R43-51, R1640, R2465	此類申述大部分由環保團體提出，提供大量充足而客觀的理據，以及各項生態、交通及歷史文化有不可逆轉的影響，包括改劃會破壞馬鞍山礦場的完整歷史，以反對本建議中各項改劃申請，並希望城規會各委員能參考此等申述，否決是次改劃申請。
R53, R55 –R66, R72, R74 – R78, R84 – R88, R92 –R120, R122 – R1520, R1544 – R1727, R1730 – R2585, R2758, R2759, R2779, R3122, R3127 – R3130, R3135 – R3204, 3232, R3310 – R3312, R3314, R3620, R3703, R3786, R3907	此類申述大部分由附近居民提出，指出規劃對附近居民、生態、交通及歷史文化有不可逆轉的影響。例如有附近居民指其鄉村由數百年前定居，與自然環境不能分割，但經多次改劃及發展後已被多棟建築物包圍，若是次改劃成功，鄉村將成為「城中村」，失去自然連繫；亦有申述意見指出改劃對馬鞍山甚至新界東對外交通的負面影響，反對相關申請。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-172614-96785

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 17:26:14

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Au Ching Ha

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	<p>本人就文件編號為S/MOS/23各項申述提出意見，並重申反對本項目之改劃建議，詳情如下：</p> <p>反對申述意見(申述編號：R1-R41) 此類申述多數是支持改劃，但沒有實則理據支持，部分申述例如申述R1的支持項目是「Testing」，原因是「Teswting」，部分名字並非為全名，令人難以理解此等申述為何列入正式申述中，希望城規會將此等意見剔除。此外，大部分支持改劃的原因只是希望增加公共房屋供應，沒有明確指出支持實行本大綱圖改劃建議的具體理據。若在本港其他地方興建公營房屋，此等支持改劃申述的空泛理由已不成立。本人反對申述編號：R1-R41意見。</p>
R43-51, R1640, R2465	<p>支持申述意見(申述編號：R43-51, R1640, R2465) 此類申述大部分由環保團體提出，提供大量具體和客觀的理據，以及各項生態、交通及歷史文化有不可逆轉的影響，包括改劃會破壞馬鞍山礦場的完整歷史，以反對本建議中各項改劃申請。本人支持申述編號：R43-51, R1640, R2465意見，並希望城規會各委員能參考此等申述，否決是次改劃申請</p>
R53, R55 -R66, R72, R74 - R78, R84 - R88, R92 -R120, R122 - R1520, R1544 - R1727, R1730- R2585, R2758, R2759, R2779, R3122, R3127 - R3130, R3135- R3204, 3232, R3310 - R3312, R3314, R3620, R3703, R3786, R3907)	<p>支持申述意見(申述編號：R53, R55 -R66, R72, R74 - R78, R84 - R88, R92 -R120, R122 - R1520, R1544 - R1727, R1730- R2585, R2758, R2759, R2779, R3122, R3127 - R3130, R3135- R3204, 3232, R3310 - R3312, R3314, R3620, R3703, R3786, R3907) 此類申述大部分由附近居民提出，指出規劃對附近居民、生態、交通及歷史文化有不可逆轉的影響。例如：附近居民指其鄉村由數百年前定居，與自然環境不能分割，但經多次改劃及發展後已被多棟建築物包圍，若是次改劃成功，鄉村將</p>

<p>22 – R1520,R1544 – R1727, R1730– R2585, R2758,R2759, R2779, R3122,R3127 – R3130, R3135– R3204, 3232, R3310 – R3312,R3314, R3620, R3703,R3786, R3907</p>	<p>成為「城中村」，失去自然連繫；亦有申述意見指出改劃對馬鞍山甚至新界東對外交通的負面影響，反對相關申請。</p> <p>另外，有關申述編號R5697提出的風險評估意見此申述由中華煤氣有限公司提出，指項目D與現時煤氣公司高壓輸送管道相當接近，要求提供風險評估報告。然而改劃建議文件並無提出此風險，令市民、城規會低估土地改劃的風險。</p> <p>總括而言，考慮到是次申請對生態、歷史文化保育、地區交通等均有負面影響，本人促請城規會否決是次改劃馬鞍山分區計劃大綱圖S/MOS/23申請。</p>
--	---

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-173407-76630

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 17:34:07

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Au Yeung Chung Wah

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	<p>本人就文件編號為S/MOS/23各項申述提出意見，並重申反對本項目之改劃建議，詳情如下：</p> <p>反對申述意見(申述編號：R1-R41) 此類申述多數是支持改劃，但沒有實則理據支持，部分申述例如申述R1的支持項目是「Testing」，原因是「Teswting」，部分名字並非為全名，令人難以理解此等申述為何列入正式申述中，希望城規會將此等意見剔除。此外，大部分支持改劃的原因只是希望增加公共房屋供應，沒有明確指出支持實行本大綱圖改劃建議的具體理據。若在本港其他地方興建公營房屋，此等支持改劃申述的空泛理由已不成立。本人反對申述編號：R1-R41意見。</p>
R43-51, R1640, R2465	<p>支持申述意見(申述編號：R43-51, R1640, R2465) 此類申述大部分由環保團體提出，提供大量具體和客觀的理據，以及各項生態、交通及歷史文化有不可逆轉的影響，包括改劃會破壞馬鞍山礦場的完整歷史，以反對本建議中各項改劃申請。本人支持申述編號：R43-51, R1640, R2465意見，並希望城規會各委員能參考此等申述，否決是次改劃申請。</p>
	<p>支持申述意見(申述編號：R53, R55 –R66, R72, R74 –R78, R84 – R88, R92 –R120, R122 – R1520, R1544 – R1727, R1730–R2585, R2758, R2759, R2779, R3122, R3127 – R3130, R3135–R3204, 3232, R3310 – R3312, R3314, R3620, R3703, R3786, R3907) 此類申述大部分由附近居民提出，指出規劃對附近居民、生態、交通及歷史文化有不可逆轉的影響。例如：附近居民指</p>

R53, R55 –R66, R72, R74 – R78, R84 – R88, R92 –R120, R122 – R1520, R1544 – R1727, R1730– R2585, R2758, R2759, R2779, R3122, R3127 – R3130, R3135– R3204, 3232, R3310 – R3312, R3314, R3620, R3703, R3786, R3907

其鄉村由數百年前定居，與自然環境不能分割，但經多次改劃及發展後已被多棟建築物包圍，若是次改劃成功，鄉村將成為「城中村」，失去自然連繫；亦有申述意見指出改劃對馬鞍山甚至新界東對外交通的負面影響，反對相關申請。

另外，有關申述編號R5697提出的風險評估意見此申述由中華煤氣有限公司提出，指項目D與現時煤氣公司高壓輸送管道相當接近，要求提供風險評估報告。然而改劃建議文件並無提出此風險，令市民、城規會低估土地改劃的風險。

總括而言，考慮到是次申請對生態、歷史文化保育、地區交通等均有負面影響，本人促請城規會否決是次改劃馬鞍山分區計劃大綱圖S/MOS/23申請。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210217-191246-52499

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 19:12:46

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. LIU TSZ YI

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	我反對R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	我支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPE S Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質，及維持物種多樣性。
R1-R41	反對R1-R41。馬鞍山村一帶和樟木頭村一帶的道路工程，皆需要大幅度擴闊及興建全新道路接駁。而在馬鞍山村一帶建屋除了需進行鋪建電纜工程，亦需更堅固的環保排污系統工程，否則會對附近的集水設施和地質造成難以挽救的破壞，成本當然比市區建屋高出幾倍。實有違節省工程成本及時間的原意，完全不符合成本效益，最終更會拖慢短中期房屋供應的進度。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-094520-77670

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 09:45:20

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Ho Ka Yan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。
R47	支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-142540-86299.

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 14:25:40

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Li Chun Sze Joyce

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改建計劃：R1-R41。此計劃對馬鞍山的特殊科學價值地點（SSSI）做成破壞。馬鞍山的獨特環境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，此計劃破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改建計劃地段蘊含高度多元的生態，有造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改建計劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份劃地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無分別。一旦改建計劃成功將成為先例，失去緩衝帶的郊野公園便會被城市化。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-151103-86079

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 15:11:03

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Li Chun Ying Kathy

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R19 及 R38-R39	反對興建私營房屋(即項目F&G)的改建計劃;R1-R19 及 R38-R39。本人及家人於馬鞍山村經營園藝公司，每年營業額達千萬，專為企業酒店集團提供園藝服務。每月貨流量過千，行山人士經過都會參觀及購物。逢聖誕及新年，貨物量更超過萬件。我們必須有足夠的地方應付如此大的貨流量。香港寸金尺土，高得離譜的租金將會帶給我們極之沈重的打擊。公司亦難以營運。兩代人的心血將化為烏有，實令人痛心及不捨。
R47	支持申述 R47，改建計劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平 250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改建計劃：R1-R41。改劃將破壞遊覽馬鞍山自然生態的體驗。項目 G 的道路原先為車路及村路構成，改劃需將村路擴闊及拉直並改變成為車路，步行空間將被收窄，破壞自然景觀。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C109

參考編號
Reference Number: 210218-153559-00420

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 15:35:59

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Mak Kin Man Johnny

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R47	支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平 250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違 S/MOS/18 中通過，對馬鞍山城市設計的規範。
R1-R41	反對整個 S/MOS/23 的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」— 選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟 110ML 礦洞 35 米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C110

參考編號
Reference Number: 210218-170708-40331

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 17:07:08

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. TAM NGA MAN

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦場及附近的屋村是獨有的社區，充滿歷史價值，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。
R1-R41	改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，正常上班上學時間，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負荷。
R47	支持申述 R47，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-193842-92095

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 19:38:42

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Leung Wing Sum

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤蕨等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-224403-05291

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 22:44:03

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Ron Lo

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	本人反對整個S/MOS/23改劃：R1-R41。 改劃將破壞馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI），馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤堊等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性，造成極大問題，影響原有、難得的生態。
R47	支持申述 R47。由於Final Preliminary Environmental Study Reports（FP ES Reports）研究指出，改劃地段含有高度多元的生態，該生境有造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，是不同物種的棲息地，有高度潛在的野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。該地是難得、可持續的生態環境，不應被破壞。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C113

參考編號
Reference Number: 210219-005805-33873

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 00:58:05

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 葉富榮

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	<p>反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。因擬發展地段為鄰近馬鞍山郊野公園的綠化地帶，本身具多樣化的生態環境，並有具保育價值的植物生長，如紅杜鵑、小果柿等，亦是不同野生動物如赤麂的棲息地。若發展該處，將損害該處自然生態價值，威脅野生動植物的生境。該處亦為郊野公園外圍緩衝地帶，若發展該處，將對郊野公園範圍內的生態環境構成威脅。</p> <p>此外，該處亦鄰近馬鞍山村鐵礦場遺址，具歷史保育價值。若在該處發展樓盤，將與該處歷史地景格格不入，破壞礦場及礦村群落的整體性。</p> <p>該地帶的自然及歷史地景，更是附近居民及全港市民親近自然、舒展身心及認識歷史的好去處，具休憩及教育功能，實為全民共享共有的公共資源，應妥善保護，不認輕率改劃為發展項目。</p> <p>另外，馬鞍山作為已高度開發的住宅區，交通已接近飽和，長期受塞車問題困擾。若再興建住宅，遷入更多人口，該區的交通問題將更嚴重。</p>
R47	<p>支持申述 R47，其研究報告肯定擬改劃地帶具多元生態環境，如林地、沼澤、果園，生態價值不容忽視。該處亦為部份具保育價值的動植物的生境，包括土沉香、紅杜鵑等。</p>

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-100912-77319

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 10:09:12

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Lee Yiu Lun

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤屍等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C115

參考編號
Reference Number: 210219-110209-30366

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 11:02:09

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Li Chun Wai Icy

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R47	支持申述 R47，研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，為不同物種提供棲息地，潛在著高度野生生態價值。報告更指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改建計劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，計劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶遍佈著礦場遺跡，項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」一礦廠支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞 35米。計劃成功意味著將抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及歷史的完整性。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-110232-09606

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 11:02:32

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. WONG FUNG YAN

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負荷。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦河35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。
R47	支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平250米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-111223-36691

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 11:12:23

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Li Hei Suen

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」— 選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。
R47	支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C118

參考編號
Reference Number: 210219-112142-48921

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 11:21:42

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Li Lam Biu

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R47	支持申述 R47，計劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建9 座中密度住宅，並容許修建高度達至主基準水平250 米。此舉將毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景色，有違之前S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改建計劃使環境不協調。項目 A 和 B1 的建築高度遠高於附近的樟木頭村及帝琴灣凱琴居。項目 G 一帶無大型建築，周遭主要為樹林景觀。兩者皆有違馬鞍山分區計劃大綱中通過，「建築高度由市中心最高，向外逐步降低」的發展概念，破壞一直以來塑造的城市設計景觀，更有礙區內空氣流通。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-115002-04742

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 11:50:02

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Au Wai Yee

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R47	支持申述 R47，FPES Reports研究指出，項目 C 至 G地段蘊含高度多元的生態，該地段有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，為不同物種提供獨有的棲息地，潛在著高度野生生態價值。報告更指出項目 C 至 G 有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，成為有較高生態價值的林地。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。計劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物生態環境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤堯等物種，計劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。計劃將破壞遊覽馬鞍山自然生態的體驗。項目 G 的道路原先為車路及村路構成，改建計劃需把村路擴寬、並拉改變為車路，步行空間收窄，破壞遊覽自然景觀的體驗。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C120

參考編號
Reference Number: 210219-131159-49169

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 13:11:59

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. LI CHING

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R47	<p>支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。</p> <p>報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。</p> <p>支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平 250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違 S/MOS/18 中通過，對馬鞍山城市設計的規範。</p>
R1-R41	<p>反對整個 S/MOS/23 的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟 110ML 礦洞 35 米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。</p>
R1-R41	<p>反對整個 S/MOS/23 的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有 10 米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。</p>

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C121

參考編號
Reference Number: 210219-132506-09132

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 13:25:06

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. 曾曉慧

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤蕨等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-133637-86817

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 13:36:37

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. wong hau lim

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-151151-54014

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 15:11:51

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Leung Ka Yung

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點 (SSSI) 構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C124

參考編號
Reference Number: 210219-151331-93514

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 15:13:31

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Ho Yuen Wan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山原有的生態多樣性。反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports（FPES Reports）研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平 250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違 S/MOS/18 中通過，對馬鞍山城市設計的規範。

就草圖的申述提出意見**Comment on Representation Relating to Draft Plan**TPB/R/S/MOS/23-
C125

參考編號
Reference Number: 210219-163758-10762

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 16:37:58

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 張衍傑

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C126

參考編號
Reference Number: 210219-165759-64883

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 16:57:59

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Soo Hui Ying

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R47	支持申述 R47。 改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整，但項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平 250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違 S/MOS/18 中通過，對馬鞍山城市設計的規範。此舉並不符合自然環境與城市可持續發展的重要原則，更有在該區開設先例的嫌疑，令未來的發展項目同樣有樣學樣。
R1-R41	反對整個 S/MOS/23 的改劃：R1-R41。馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。香港的山徑及自然環境乃是本港珍貴的自然資源，不應輕易發展附近地帶，否則造成難以恢復自然生態的後果。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。 香港近年多向有生態價值之地大興土木，香港的生境地越來越少，動植物可生存的空間減少，更遑論上述提及的珍貴物種。香港的本地生態及山徑活動近年興起，更應保護該生境地，向遊人推廣生態遊，令更多市民認識到香港不同的珍貴資源。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-170613-13995

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 17:06:13

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. WONG KA ON

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-171832-16004

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 17:18:32

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Wong Kam pang

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。

22 – R1520, R1544 – R1727, R1730 – R2585, R2758, R2759, R2779, R3122, R3127 – R3130, R3135 – R3204, 3232, R3310 – R3312, R3314, R3620, R3703, R3786, R3907	<p>成為「城中村」，失去自然連繫；亦有申述意見指出改劃對馬鞍山甚至新界東對外交通的負面影響，反對相關申請。</p> <p>另外，有關申述編號R5697提出的風險評估意見 此申述由中華煤氣有限公司提出，指項目D與現時煤氣公司高壓輸送管道相當接近，要求提供風險評估報告。然而改劃建議文件並無提出此風險，令市民、城規會低估土地改劃的風險。</p> <p>總括而言，考慮到是次申請對生態、歷史文化保育、地區交通等均有負面影響，本人促請城規會否決是次改劃馬鞍山分區計劃大綱圖S/MOS/23申請。</p>
--	--

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C129

參考編號
Reference Number: 210219-173756-12477

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 17:37:56

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chan Nok Yi

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤蕨等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C130

參考編號
Reference Number: 210219-173904-17645

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 17:39:04

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lo Lok Sze

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。

**就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan**

TPB/R/S/MOS/23-
C131

參考編號
Reference Number: 210219-174800-31909

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 17:48:00

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Guan Shaoyan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶和樟木頭村一帶的道路工程，皆需要大幅度擴闊及興建全新道路接駁。而在馬鞍山村一帶建屋除了需進行鋪建電纜工程，亦需更堅固的環保排污系統工程，否則會對附近的集水設施和地質造成難以挽救的破壞，成本當然比市區建屋高出幾倍。實有違節省工程成本及時間的原意，完全不符合成本效益，最終更會拖慢短中期房屋供應的進度。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。
R47	支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平 250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違 S/MOS/18 中通過，對馬鞍山城市設計的規範。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C132

參考編號
Reference Number: 210219-183906-41848

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 18:39:06

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Li Chun Kit

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。
R47	支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C133

參考編號
Reference Number: 210219-192817-39422

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 19:28:17

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Yeung cheuk wing

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C134

參考編號
Reference Number: 210219-193624-26749

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 19:36:24

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chan sin ting

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C135

參考編號
Reference Number: 210219-194026-47020

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 19:40:26

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. To chun ming

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C136

參考編號
Reference Number: 210219-195241-23550

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 19:52:41

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Ng Tan Ting

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports（FPES Reports）研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。

就草圖的申述提出意見**Comment on Representation Relating to Draft Plan**TPB/R/S/MOS/23-
C137

參考編號

Reference Number:

210219-202310-78874

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

19/02/2021 20:23:10

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

女士 Ms. Tuet Hau Ling

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤髯等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」— 選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-205329-37105

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 20:53:29

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. CHU TIK MING

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃。對馬鞍山的SSSI構成破壞。改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」— 選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞 35米。
R47	支持申述 R47，改劃地段有造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，有高度野生生態價值。
R1-R41	反對，綠化地帶發展成社區，配套不足，交通大擠塞。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C139

參考編號
Reference Number: 210219-210539-48583

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:05:39

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chan wai ki

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了名種不同獨特的灌木林、蕨類植物、赤堊等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C140

參考編號
Reference Number: 210219-212101-17653

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:21:01

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 黃栢堅

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R47	支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平 250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違 S/MOS/18 中通過，對馬鞍山城市設計的規範。香港還有其他土地可以使用，邊陲用地並非其中一項選項
R1-R41	反對整個 S/MOS/23 的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶和樟木頭村一帶的道路工程，皆需要大幅度擴闊及興建全新道路接駁。而在馬鞍山村一帶建屋除了需進行鋪建電纜工程，亦需更堅固的環保排污系統工程，否則會對附近的集水設施和地質造成難以挽救的破壞，成本當然比市區建屋高出幾倍。實有違節省工程成本及時間的原意，完全不符合成本效益，最終更會拖慢短中期房屋供應的進度。請政府從成本效益考慮其他方案。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C141

參考編號
Reference Number: 210219-213144-59956

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:31:44

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. 梁穎嵐

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃使周遭環境不協調。城市規劃方面，改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負荷。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。成本效益考慮方面，馬鞍山村一帶和樟木頭村一帶的道路工程，皆需要大幅度擴闊及興建全新道路接駁。而在馬鞍山村一帶建屋除了需進行鋪建電纜工程，亦需更堅固的環保排污系統工程，否則會對附近的集水設施和地質造成難以挽救的破壞，成本當然比市區建屋高出幾倍。實有違節省工程成本及時間的原意，完全不符合成本效益，最終更會拖慢短中期房屋供應的進度。
R47	支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C142

參考編號
Reference Number: 210219-213723-41536

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:37:23

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Hong Konger

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C143

參考編號
Reference Number: 210219-213847-17415

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:38:47

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Yeung Shuk Kwan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃使周遭環境不協調。項目 A 和 B1 的建築高度遠高於附近的樟木頭村，乃至帝琴灣凱琴居；項目 G 一帶更無大型建築，周遭主要為樹林景觀。兩者皆有違馬鞍山分區計劃大綱中通過，「建築高度由市中心最高，向外逐步降低」的發展概念，將破壞一直以來城市設計塑造的景觀，甚至窒礙空氣流通。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶和樟木頭村一帶的道路工程，皆需要大幅度擴闊及興建全新道路接駁。而在馬鞍山村一帶建屋除了需進行鋪建電纜工程，亦需更堅固的環保排污系統工程，否則會對附近的集水設施和地質造成難以挽救的破壞，成本當然比市區建屋高出幾倍。實有違節省工程成本及時間的原意，完全不符合成本效益，最終更會拖慢短中期房屋供應的進度。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C144

參考編號
Reference Number: 210219-214133-99142

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:41:33

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Cheung Tsun Ho

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C145

參考編號
Reference Number: 210219-215235-42677

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:52:35

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. CHUNG HL

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent": CHUNG Ho Lam

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R1-141	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。
R47	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C146

參考編號
Reference Number: 210219-215327-75869

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:53:27

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Leung Poon Hing

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶和樟木頭村一帶的道路工程，皆需要大幅度擴闊及興建全新道路接駁。而在馬鞍山村一帶建屋除了需進行鋪建電纜工程，亦需更堅固的環保排污系統工程，否則會對附近的集水設施和地質造成難以挽救的破壞，成本當然比市區建屋高出幾倍。實有違節省工程成本及時間的原意，完全不符合成本效益，最終更會拖慢短中期房屋供應的進度。
R47	支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C147

參考編號
Reference Number: 210219-215834-21108

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:58:34

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lau Hiu Ching

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。
R47	支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平 250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」— 選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞 35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C148

參考編號
Reference Number: 210219-221944-89995

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:19:44

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 陳錦江

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶和樟木頭村一帶的道路工程，皆需要大幅度擴闊及興建全新道路接駁。而在馬鞍山村一帶建屋除了需進行鋪建電纜工程，亦需更堅固的環保排污系統工程，否則會對附近的集水設施和地質造成難以挽救的破壞，成本當然比市區建屋高出幾倍。實有違節省工程成本及時間的原意，完全不符合成本效益，最終更會拖慢短中期房屋供應的進度。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負荷。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C149

參考編號
Reference Number: 210219-224029-26297

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:40:29

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Fung Yu Yan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	Objection to the land use change for R1-R41 as it poses huge threat to SS SI in Ma On Shan. The area has huge biodiversity (including herps, mammals and plant) and this will damage their habitats. Also the area is close to Ma On Shan country park and the current green space serves as an important buffer against urbanisation. Loss of habitat would also cause population fragmentation and would be detrimental to both genetic diversity and population survival.
R47	支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C150

參考編號
Reference Number: 210219-231518-66289

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:15:18

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Wong Tik Yee

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對S/MOS/23的整個改劃：R1-R41。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、珍貴而稀有的蕨類植物、赤麂等動植物，改劃必定破壞馬鞍山的生態多樣性
R47	支持申述 R47，改劃聲稱緩衝帶不會影響山脊線的完整為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，且容許修建高度達至香港主基準水平 250 米。而這引致摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的罕有自然景觀，違反S/MOS/18中通過對馬鞍山城市設計的規範
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。香港現時的出生率每況愈下，不時亦有殺校的情況，各區的學校被迫縮班。項目 E 興建小學的需要成疑。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C151

參考編號
Reference Number: 210219-231547-80089

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:15:47

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. 梁詠芯

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，是不同物種的棲息地，有著高度野生生態價值。所以整個S/MOS/23的改劃對該地生態有極嚴重影響。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C152

參考編號
Reference Number: 210219-232307-60947

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:23:07

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Li Kwan Lok

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負荷。
R47	支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C153

參考編號
Reference Number: 210219-233146-78558

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:31:46

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lee Ka Yee

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。香港再破壞大自然，綠化帶進一步減少，帶來的環境問題並非可人類科技解決，要做的事是作進一步保育活動。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C154

參考編號
Reference Number: 210219-233211-20229

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:32:11

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lam Ching

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C155

參考編號
Reference Number: 210219-233215-93031

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:32:15

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lam Pui Yin Cindy

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。裡面有著居民的回憶，無法取替。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。
R47	支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C156

參考編號
Reference Number: 210219-233419-74297

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:34:19

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chan Ki Shan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R47	支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平 250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違 S/MOS/18 中通過，對馬鞍山城市設計的規範，永久破壞馬鞍山郊野公園景觀的歷史景貌。
R1-R41	反對整個 S/MOS/23 的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成永久性不可逆轉的破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性，並有機會破壞生物鏈的完整。
R1-R41	反對整個 S/MOS/23 的改劃：R1-R41。改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已飽和甚至出現不足的情況。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，尤其是在繁忙時間。現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞，造成出入市民的一大困擾。改劃預計為馬鞍山區帶來逾 20,000 人口，但區內的設施配套根本不勝負荷這突如其來的人口增幅。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C157

參考編號
Reference Number: 210219-235529-86449

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:55:29

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. HSU KA YING

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C158

參考編號
Reference Number: 210219-235545-26415

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:55:45

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chan Ling

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負荷。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶和樟木頭村一帶的道路工程，皆需要大幅度擴闊及興建全新道路接駁。而在馬鞍山村一帶建屋除了需進行鋪建電纜工程，亦需更堅固的環保排污系統工程，否則會對附近的集水設施和地質造成難以挽救的破壞，成本當然比市區建屋高出幾倍。實有違節省工程成本及時間的原意，完全不符合成本效益，最終更會拖慢短中期房屋供應的進度。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C159

參考編號
Reference Number: 210219-113038-05667

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 11:30:38

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Poon Lok Yiu Winnie

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤莞等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。 項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。
R47	支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

參考編號

Reference Number:

210219-125536-93748

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

19/02/2021 12:55:36

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

女士 Ms. Cheung Wai Ching

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates:

S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	<p>反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。</p> <p>此外，馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞 35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。</p> <p>而且馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。</p>
R47	<p>支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。</p> <p>報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。</p>
R48	<p>支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。</p>

認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居
低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C161

參考編號
Reference Number: 210219-133545-68123

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 13:35:45

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Jonathan Zhen Chong Chan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
	<p>反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。</p> <p>反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。</p> <p>反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。</p> <p>反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。</p> <p>反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」— 選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。</p>

R1-R41	<p>反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃將破壞遊覽馬鞍山自然生態的體驗。項目 G 的道路原先為車路及村路構成，改劃需把村路擴寬、拉直並升格為車路，即如黃泥涌峽到大潭郊野公園路段一樣，步行空間收窄，破壞遊覽自然景觀的體驗。</p> <p>改劃使周遭環境不協調。項目 A 和 B1 的建築高度遠高於附近的樟木頭村，乃至帝琴灣凱琴居；項目 G 一帶更無大型建築，周遭主要為樹林景觀。兩者皆有違馬鞍山分區計劃大綱中通過，「建築高度由市中心最高，向外逐步降低」的發展概念，將破壞一直以來城市設計塑造的景觀，甚至窒礙空氣流通。</p> <p>改劃將破壞遊覽馬鞍山自然生態的體驗。項目 G 的道路原先為車路及村路構成，改劃需把村路擴寬、拉直並升格為車路，即如黃泥涌峽到大潭郊野公園路段一樣，步行空間收窄，破壞遊覽自然景觀的體驗。</p> <p>改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負荷。</p> <p>香港現時的出生率下降，出現不時殺校的情況，各區的學校亦被迫縮班。項目 E 興建小學的需要成疑。</p> <p>馬鞍山村一帶和樟木頭村一帶的道路工程，皆需要大幅度擴闊及興建全新道路接駁。而在馬鞍山村一帶建屋除了需進行鋪建電纜工程，亦需更堅固的環保排污系統工程，否則會對附近的集水設施和地質造成難以挽救的破壞，成本當然比市區建屋高出幾倍。實有違節省工程成本及時間的原意，完全不符合成本效益，最終更會拖慢短中期房屋供應的進度。</p> <p>馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。</p>
R47	<p>支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。</p> <p>報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。</p>
R48	<p>支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。</p> <p>支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平250米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。</p>

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C162

參考編號
Reference Number: 210219-145241-49169

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 14:52:41

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. 彭詠欣

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	<p>1) 反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤髒等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。</p> <p>2) 項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。</p> <p>3) 項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。</p> <p>4) 馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞 35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。</p> <p>5) 反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。</p>

	<p>6) 反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶和樟木頭村一帶的道路工程，皆需要大幅度擴闊及興建全新道路接駁。而在馬鞍山村一帶建屋除了需進行鋪建電纜工程，亦需更堅固的環保排污系統工程，否則會對附近的集水設施和地質造成難以挽救的破壞，成本當然比市區建屋高出幾倍。實有違節省工程成本及時間的原意，完全不符合成本效益，最終更會拖慢短中期房屋供應的進度。</p>
R48	<p>1) 支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。</p>
R47	<p>1) 支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FP ES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。</p> <p>2) 支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平 250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。</p>

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C163

參考編號
Reference Number: 210219-152502-88939

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 15:25:02

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Ying Fuk Tsang

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。 反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。 反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷

史的完整性。

**就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan**

**TPB/R/S/MOS/23-
C164**

參考編號
Reference Number: 210219-161443-64396

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 16:14:43

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. WONG HEI TING

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

**意見詳情
Details of the Comments:**

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C165

參考編號
Reference Number: 210219-194355-10776

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 19:43:55

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chow Kit Yee

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C166

參考編號

Reference Number:

210219-201213-34866

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

19/02/2021 20:12:13

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

先生 Mr. 馮暉程

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤堊等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。 反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。
R47	支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平250米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C167

參考編號
Reference Number: 210219-203051-58425

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 20:30:51

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. 歐陽慧英

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

**TPB/R/S/MOS/23-
C168**

參考編號
Reference Number: 210219-203238-07527

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 20:32:38

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 陳淦童

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	<p>反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。首先，從成本效益考慮方面，馬鞍山村一帶和樟木頭村一帶的道路工程，皆需要大幅度擴闊及興建全新道路接駁。而在馬鞍山村一帶建屋除了需進行鋪建電纜工程，亦需更堅固的環保排污系統工程，否則會對附近的集水設施和地質造成難以挽救的破壞，成本當然比市區建屋高出幾倍。實有違節省工程成本及時間的原意，完全不符合成本效益，最終更會拖慢短中期房屋供應的進度。</p> <p>其次，從生態價值方面考慮，改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。</p> <p>最後，從歷史價值方面，馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞 35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。</p>
R47	<p>支持申述 R47，從城市規劃方面，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。</p>
R48	<p>支持申述 R48，從歷史價值方面，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950—1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離</p>

開一手一腳建立的家園。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C169

參考編號
Reference Number: 210219-204004-09254

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 20:40:04

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lee Hoi Yu

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R1-R41	支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C170

參考編號
Reference Number: 210219-204607-28835

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 20:46:07

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 鄧俊鏞

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C171

參考編號
Reference Number: 210219-213716-38501

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:37:16

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Wong Wing In

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負荷。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C172

參考編號
Reference Number: 210219-214431-59862

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:44:31

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Cheung Yin Ling

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤堊等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。
R47	支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C173

參考編號
Reference Number: 210219-214507-62371

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:45:07

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. FUNG Ki Yuen

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討圍中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

**就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan**

TPB/R/S/MOS/23-
C174

參考編號
Reference Number: 210219-220009-37263

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:00:09

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Ng Lok Hei

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C175

參考編號
Reference Number: 210219-232906-47067

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:29:06

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. 梁嫻斯

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤兜等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。
R47	支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C176

參考編號
Reference Number: 210219-233440-84885

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:34:40

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Fong Hing Ying

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports（FPES Reports）研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

**TPB/R/S/MOS/23-
C177**

參考編號
Reference Number: 210219-234105-42290

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:41:05

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 何家豪

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	<p>反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。</p> <p>反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。</p>
R48	<p>支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。</p>
R47	<p>支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平250米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。</p>

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C178

參考編號
Reference Number: 210219-235007-95020

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:50:07

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. LEE WAI KEUNG

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負荷。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C179

參考編號
Reference Number: 210219-235346-72145

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:53:46

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. LO FUNG YEE

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤莞等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C180

參考編號
Reference Number: 210219-235652-43095

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:56:52

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chan Wai Yee

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R47	支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C181

參考編號
Reference Number: 210219-150738-33564

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 15:07:38

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Au Anna

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點 (SSSI) 構成破壞，摧毀馬鞍山的生態多樣性。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分，一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞 35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但處理手法同逼害村民離開一手一腳建立的家園無異，與橫洲三村被滅村同出一轍，反映政府沒有檢討固中問題，一錯再錯。
R49	支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的

設施根本不勝負荷。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平 250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違 S/MOS/18 中通過，對馬鞍山城市設計的規範。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C182

參考編號
Reference Number: 210219-155932-41727

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 15:59:32

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chan Pui Yee Jasmine

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R49	支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C183

參考編號
Reference Number: 210219-160236-07932

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 16:02:36

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lam Yu Ki

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相臨，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。而發展計劃亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。馬鞍山當地居民也會失去引以為傲的郊野公園，小朋友會少了一個可以接觸大自然的公園。
R47	支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平250米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。
R49	支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。

參考編號
Reference Number: 210219-161650-06477

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 16:16:50

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Bonnie Chung

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R47	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。 改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負荷。本人為馬鞍山居民已超過二十年，見證馬鞍山近年發展，只見人口越來越多但交通配套未能追上人口上升速度，而且因應大老山隧道需要服務整個新界東居民（包括沙田，馬鞍山，大埔，粉嶺，上水）本人認為馬鞍山未能再負擔更多的人口增長。
R1-R47	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃使周遭環境不協調。項目A和B1的建築高度遠高於附近的樟木頭村，乃至帝琴灣凱琴居；項目G一帶更無大型建築，周遭主要為樹林景觀。兩者皆有違馬鞍山分區計劃大綱中通過，「建築高度由市中心最高，向外逐步降低」的發展概念，將破壞一直以來城市設計塑造的景觀，甚至窒礙空氣流通。
R49	支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目A和B1的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C185

參考編號
Reference Number: 210219-184407-07839

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 18:44:07

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. CHAN LEONG KI

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	<p>大自然價值方面： 反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。 另外，項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。</p> <p>歷史價值方面： 項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。 另一方面，馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞 35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。</p> <p>城市規劃方面： 改劃使周遭環境不協調。項目 A 和 B1 的建築高度遠高於附近的樟木頭村，乃至帝琴灣凱琴居；項目 G 一帶更無大型建築，周遭主要為樹林景觀。兩者皆有違馬鞍山分區計劃大綱中通過，「建築高度由市中心最高，向外逐步降低」的發展概念，將破壞一直以來城市設計塑造的景觀，甚至窒礙空氣流通。</p>

	<p>改劃將破壞遊覽馬鞍山自然生態的體驗。項目 G 的道路原先為車路及村路構成，改劃需把村路擴寬、拉直並升格為車路，即如黃泥涌峽到大潭郊野公園路段一樣，步行空間收窄，破壞遊覽自然景觀的體驗。再者，改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負荷。</p> <p>還有，香港現時的出生率下降，出現不時殺校的情況，各區的學校亦被迫縮班。項目 E 興建小學的需要成疑。</p> <p>成本效益考慮方面： 馬鞍山村一帶和樟木頭村一帶的道路工程，皆需要大幅度擴闊及興建全新道路接駁。而在馬鞍山村一帶建屋除了需進行鋪建電纜工程，亦需更堅固的環保排污系統工程，否則會對附近的集水設施和地質造成難以挽救的破壞，成本當然比市區建屋高出幾倍。實有違節省工程成本及時間的原意，完全不符合成本效益，最終更會拖慢短中期房屋供應的進度。</p> <p>另外，馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。</p>
R47	<p>大自然價值方面： 支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。</p> <p>報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。</p> <p>城市規劃方面： 支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平250米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。</p>
R49	<p>城市規劃方面： 支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。</p>

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C186

參考編號
Reference Number: 210219-184628-34058

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 18:46:28

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. tse yuenyi

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	<p>反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。</p> <p>項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。</p> <p>馬鞍山村一帶和樟木頭村一帶的道路工程，皆需要大幅度擴闊及興建全新道路接駁。而在馬鞍山村一帶建屋除了需進行鋪建電纜工程，亦需更堅固的環保排污系統工程，否則會對附近的集水設施和地質造成難以挽救的破壞，成本當然比市區建屋高出幾倍。實有違節省工程成本及時間的原意，完全不符合成本效益，最終更會拖慢短中期房屋供應的進度。</p> <p>馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。</p> <p>改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負</p>

	<p>荷。</p> <p>香港現時的出生率下降，出現不時殺校的情況，各區的學校亦被迫縮班。項目 E 興建小學的需要成疑。</p>
R47	<p>支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。</p> <p>報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。</p> <p>支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。</p>
R49	<p>支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。</p>

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C187

參考編號
Reference Number: 210219-195646-86082

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 19:56:46

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Ho Tsz Ching

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。
R47	支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平250米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。
R49	支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

**TPB/R/S/MOS/23-
C188**

參考編號
Reference Number: 210219-215121-12201

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:51:21

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Lau Chung Hei

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負荷。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R49	支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C189

參考編號
Reference Number: 210219-222312-67336

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:23:12

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Tsui Chung Yuet

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。 另外，改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負荷。
R47	支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。
R49	支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-230144-85198

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:01:44

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Yeung Wing Kei

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤蕨等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R49	支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C191

參考編號
Reference Number: 210219-234928-70686

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:49:28

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. LAM KA KI

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R49	支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C192

參考編號
Reference Number: 210219-235400-18493

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:54:00

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Chu Ka Wing

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R49	支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。
R47	支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平250米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C193

參考編號
Reference Number: 210219-235724-55685

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:57:24

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. 葉蕙慇

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」— 選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R49	支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C194

參考編號
Reference Number: 210217-171518-41372

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 17:15:18

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Cheng Chun Hei

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤甕等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R1-R41	反對R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

參考編號
Reference Number: 210218-201958-62300

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 20:19:58

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 溫梓聲

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R48	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports（FPES Reports）研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負荷。

參考編號
Reference Number: 210218-212116-62750

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 21:21:16

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Wong Chi On

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C197

參考編號
Reference Number: 210218-212603-50179

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 21:26:03

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Wong Mei Fong

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」— 選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦河35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

參考編號
Reference Number: 210218-213122-23718

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 21:31:22

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Wong Kin Leung

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

參考編號
Reference Number: 210219-012855-71467

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 01:28:55

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lau Yee Ting

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負荷。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C200

參考編號
Reference Number: 210219-104432-47718

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 10:44:32

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Cheung Yuk Tai

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改建計劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。滅村如同抹去這個無價的歷史及文化。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改建計劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改建計劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞 35米。計劃成功意味著將破壞香港唯一一個鐵礦場的歷史完整性。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區及特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼村民離開一手一腳建立的家園。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C201

參考編號
Reference Number: 210219-160019-59867

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 16:00:19

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. WONG SIK YIN

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R48	<p>作為馬鞍山礦工的第三代，馬鞍山村的意義不只是家園這麼簡單，它還是傳承香港鐵礦歷史及文化的一部分和見證。</p> <p>馬鞍山礦場見證了香港開採鐵礦的歷史，證明香港並非只有漁農工商業，採礦業也佔一席位。這是香港少數尚存遺跡的礦場，礦洞雖然已封，但我們可以透過礦坑位置和外貌想像當年的採礦情況，山上一批舊建築已獲古諮會評為二級(240ML礦洞外牆)和三級歷史建築(信義會恩光堂和選礦支柱)。它是有血、有汗、有故事的歷史小鎮。</p> <p>我家祖父在1950年來港謀生做礦工，他將馬鞍山村作為安身之所，1981年馬鞍山礦場結業後，雖然礦村逐漸冷落蕭條，但祖父和一批視礦村為家園的礦工家庭繼續留守，在缺乏資金及資源下，再加上對外交通不發達，村民只能靠一架馬會捐贈的車輛出入，生活彷彿與世隔絕。由祖父一磚一瓦搭建的簡陋平房對我們一家更顯得珍貴。</p> <p>就算到了2020年的香港，我們家和礦村村民為了保護郊野環境，避免破壞山坡及綠化帶，村內仍是沒有現代化的排污設施。</p> <p>在獲悉政府有計劃收回馬鞍山村的一刻，我們一家心情跟所有村民一樣，感到十分沉重，想到由已過世爺爺一手建設的家園將保留不住，更不敢想到年邁九十多歲的祖母不知如何面對要搬離已經生活了70多年的根!</p> <p>現懇請各委員再三考慮不要單單為了發展低密度住宅項目而選擇去嚴重破壞香港碩果僅存的礦場歷史，優質郊野公園及優質完整的綠化帶，不要令礦村的歷史如礦石般被埋在山中，不見天日。反之，希望政府可以將香港獨特之處展現到世界各地，馬鞍山村正是一處集行山、歷史和教育於一身的獨特景點。</p>
	<p>作為馬鞍山礦工的第三代，馬鞍山村的意義不只是家園這麼簡單，它還是傳承香港鐵礦歷史及文化的一部分和見證。</p> <p>馬鞍山礦場見證了香港開採鐵礦的歷史，證明香港並非只有漁農工商</p>

業，採礦業也佔一席位。這是香港少數尚存遺跡的礦場，礦洞雖然已封，但我們可以透過礦坑位置和外貌想像當年的採礦情況，山上一批舊建築已獲古諮會評為二級(240ML礦洞外牆)和三級歷史建築(信義會恩光堂和選礦支柱)。它是有血、有汗、有故事的歷史小鎮。

我家祖父在1950年來港謀生做礦工，他將馬鞍山村作為安身之所，1981年馬鞍山礦場結業後，雖然礦村逐漸冷落蕭條，但祖父和一批視礦村為家園的礦工家庭繼續留守，在缺乏資金及資源下，再加上對外交通不發達，村民只能靠一架馬會捐贈的車輛出入，生活彷彿與世隔絕。由祖父一磚一瓦搭建的簡陋平房對我們一家更顯得珍貴。

R1-R41

就算到了2020年的香港，我們家和礦村村民為了保護郊野環境，避免破壞山坡及綠化帶，村內仍是沒有現代化的排污設施。

在獲悉政府有計劃收回馬鞍山村的一刻，我們一家心情跟所有村民一樣，感到十分沉重，想到由已過世爺爺一手建設的家園將保留不住，更不敢想到年邁九十多歲的祖母不知如何面對要搬離已經生活了70多年的根！

現懇請各委員再三考慮不要單單為了發展低密度住宅項目而選擇去嚴重破壞香港碩果僅存的礦場歷史，優質郊野公園及優質完整的綠化帶，不要令礦村的歷史如礦石般被埋在山中，不見天日。反之，希望政府可以將香港獨特之處展現到世界各地，馬鞍山村正是一處集行山、歷史和教育於一身的獨特景點。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C202

參考編號
Reference Number: 210219-160421-67864

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 16:04:21

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 余昱昀

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤堊等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950–1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C203

參考編號
Reference Number: 210219-180913-05786

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 18:09:13

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Guan Wa Hei

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C204

參考編號
Reference Number: 210219-215213-97733

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:52:13

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 徐偉傑

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C205

參考編號
Reference Number: 210219-220446-48852

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:04:46

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. siu man chin

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」— 選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C206

參考編號
Reference Number: 210219-221349-65120

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:13:49

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chan Ka Man

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的計劃(R1-R41)。項目C-G大部份的林地與馬鞍山郊野公園相連，最短只有10米距離。10米距離不足以成為緩衝區，一旦改劃成功，將去變成先例，威脅郊野公園的存在和價值。
R48	支持申述R48，項目之範圍內的寮屋和農地在1950至1970年間，與馬鞍山的礦場一起辛苦建成，之後演變成馬鞍山村。一直以來居民的生活都保留着當年的潮州文化。政府而寮屋制度迫遷，令居民被迫放棄他們的家園。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的計劃(R1-R41)，改劃使周遭環境不協調。項目A和BI的建築高度高於附近的樟木頭村，加上項目G一帶並無大型建築，阻礙樹林觀景。兩者皆有為馬鞍山分區計劃大綱中通過，”建築高度由市中心最高，向外逐步降低”的發展概念，將破壞城市設計的景觀，更有機會阻礙空氣流通。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C207

參考編號
Reference Number: 210219-222203-98752

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:22:03

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 徐海僖

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶和樟木頭村一帶的道路工程，皆需要大幅度擴闊及興建全新道路接駁。而在馬鞍山村一帶建屋除了需進行鋪建電纜工程，亦需更堅固的環保排污系統工程，否則會對附近的集水設施和地質造成難以挽救的破壞，成本當然比市區建屋高出幾倍。實有違節省工程成本及時間的原意，完全不符合成本效益，最終更會拖慢短中期房屋供應的進度。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C208

參考編號
Reference Number: 210219-230501-08441

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:05:01

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. LAM HIU NAM

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SS1）構成破壞。那裡有稀有的蘭花、蕨類植物、赤麂、東亞豪豬及野豬等等，破壞生物多樣性。 另外，項目G將拆卸保留著獨有的礦村文化及昔日礦村面貌的馬鞍山村，該村已有70年歷史，是現時全港惟一尚有礦村遺跡的地方，擁有無形的歷史價值。項目D和E距離古蹟110ML礦洞僅30米內，但文物影響評估遭拒絕，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C209

參考編號
Reference Number: 210219-232539-93290

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:25:39

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Lam Kwun Ho

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負荷。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C210

參考編號
Reference Number: 210219-233038-88083

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:30:38

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. 劉婉榆

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。
R1-R41	項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。
R48	項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C211

參考編號
Reference Number: 210219-235247-33776

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:52:47

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. CHAN CHI SHING

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」— 選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

**TPB/R/S/MOS/23-
C212**

參考編號
Reference Number: 210219-235254-88802

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:52:54

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chung Yin Man

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶和樟木頭村一帶的道路工程，皆需要大幅度擴闊及興建全新道路接駁。而在馬鞍山村一帶建屋除了需進行鋪建電纜工程，亦需更堅固的環保排污系統工程，否則會對附近的集水設施和地質造成難以挽救的破壞，成本當然比市區建屋高出幾倍。實有違節省工程成本及時間的原意，完全不符合成本效益，最終更會拖慢短中期房屋供應的進度。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C213

參考編號
Reference Number: 210219-235255-30697

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:52:55

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Cheng Shuk Yin

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃使周遭環境不協調。項目 A 和 B1 的建築高度遠高於附近的樟木頭村，乃至帝琴灣凱琴居；項目 G 一帶更無大型建築，周遭主要為樹林景觀。兩者皆有違馬鞍山分區計劃大綱中通過，「建築高度由市中心最高，向外逐步降低」的發展概念，將破壞一直以來城市設計塑造的景觀，甚至窒礙空氣流通。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C214

參考編號
Reference Number: 210219-235305-69411

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:53:05

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. So Chak Lung

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」— 選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C215

參考編號
Reference Number: 210219-113720-88624

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 11:37:20

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. tam wing lam

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。 反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。
R49	支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C216

參考編號
Reference Number: 210219-225025-54036

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:50:25

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chow Cho Tung

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤髒等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。
R49	支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C217

參考編號
Reference Number: 210219-225800-48989

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:58:00

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lee Chun Yee

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。
R49	支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C218

參考編號
Reference Number: 210219-114249-08179

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 11:42:49

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Au Yu Hoi

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改建計劃：R1-R41。計劃將綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院等設施早已不足。改建計劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，區內的設施根本不足以應付這新來的人口。
R49	支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，馬鞍山只有烏溪沙站等附近交通樞紐一帶才高於5倍密度。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶除建屋需進行鋪建電纜工程，亦需加建環保排污系統工程，否則會對附近的地質造成難以挽救的破壞，成本將會比市區建屋高出幾倍。有違節省工程成本及時間的原意，最終更會拖慢短中期房屋供應。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C219

參考編號
Reference Number: 210219-174355-73855

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 17:43:55

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Lo Chi Shing

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃使周遭環境不協調。項目 A 和 B1 的建築高度遠高於附近的樟木頭村，乃至帝琴灣凱琴居；項目 G 一帶更無大型建築，周遭主要為樹林景觀。兩者皆有違馬鞍山分區計劃大綱中通過，「建築高度由市中心最高，向外逐步降低」的發展概念，將破壞一直以來城市設計塑造的景觀，甚至窒礙空氣流通。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃將破壞遊覽馬鞍山自然生態的體驗。項目 G 的道路原先為車路及村路構成，改劃需把村路擴寬、拉直並升格為車路，即如黃泥涌峽到大潭郊野公園路段一樣，步行空間收窄，破壞遊覽自然景觀的體驗。
R49	支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C220

參考編號
Reference Number: 210219-224604-19720

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:46:04

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Cheung Tsz Yiu

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」— 選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。
R49	支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C221

參考編號
Reference Number: 210219-233113-55103

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:31:13

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Li che tone

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：馬鞍山村一帶遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞 35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。
R49	支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C222

參考編號
Reference Number: 210219-235305-47653

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:53:05

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Cheung Ka Yan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級，如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」——選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟110ML礦洞35米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。
R49	支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C223

參考編號
Reference Number: 210219-235907-61880

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:59:07

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. So Chun Fei

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。
R49	支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃把綠化地帶發展成社區，但區內的配套如交通、醫院和社區設施等早已不足。而馬鞍山的交通問題一直為人詬病，現時往來馬鞍山的車路，基本上只要有一條幹道擠塞，區內車流便會倒灌，造成大擠塞。改劃預計為馬鞍山區帶來逾20,000人口，但區內的設施根本不勝負荷。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C224

參考編號
Reference Number: 210218-152640-65546

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 15:26:40

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Mak Suk Kwan Chinny

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R47	支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平 250 米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違 S/MOS/18 中通過，對馬鞍山城市設計的規範。
R1-R41	反對整個 S/MOS/23 的改劃：R1-R41。馬鞍山村一帶的改劃地段遍佈著礦場遺跡，仍有很多遺跡未被記錄和評級；如途經半山村連接馬大石澗和選礦廠的引水道。項目 G 和 F 的道路工程更會拆除「三級歷史建築」— 選礦廠中的支柱，而項目 D 和 E 則僅距離古蹟 110ML 礦洞 35 米。改劃成功意味著抹去香港唯一一個鐵礦場的歷史及破壞香港歷史的完整性。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-232735-84616

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 23:27:35

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Yiu yin ling

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent": 反對

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R1-R47	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。項目 G 將拆卸保留著獨有礦村潮州文化及昔日礦村面貌的馬鞍山半山村，該村已有70年歷史。礦村的建立正是人類社會的縮影，礦工為了生活，便在礦場附近建屋，逐漸建立成村莊，形成了一個獨有社區。當中最寶貴的歷史價值是無形的，滅村等同把這個無價的歷史及文化抹去。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C226

參考編號
Reference Number: 210219-225228-97409

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:52:28

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. SZE-TO Sum Yu

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R47	支持申述 R47，Final Preliminary Environmental Study Reports（FPES Reports）研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。

參考編號
Reference Number: 210218-150942-65643

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 15:09:42

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. 陳胡醒

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤堊等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。同時，項目 C 至 G 的大部份林地與馬鞍山郊野公園相連，最短距離只有10米，與直接侵蝕無異。事實上，亦無清晰的科學標準把郊野公園和綠化地帶劃分。一旦改劃成功將為先例，失去緩衝帶的郊野公園便被城市化的威脅迫近。
R48	支持申述 R48，項目 G 範圍內的寮屋和農地在1950-1970年間，由當年的馬鞍山鐵礦場礦工同舟共濟，互相幫忙下辛苦建成，是為半山村，與山頂區、馬鞍橋、信義新村和已遭拆除的碼頭市集，共同構成了馬鞍山村。70年來村民生活，逐漸建立起他們的社區、鄰里關係，至今仍保留著特有的潮州文化。政府以寮屋制度迫遷，看似合理合法，但政府沒有檢討固中問題，更新條例。逼害村民離開一手一腳建立的家園。
R47	支持申述 R47，改劃聲稱緩衝不影響山脊線的完整實為誤導。項目 G 擬建高達 9 座中密度住宅，並容許修建高度達至香港主基準水平250米。此舉將摧毀吊手岩、牛押山和馬鞍山連成的山脊線的特有自然景觀，有違S/MOS/18中通過，對馬鞍山城市設計的規範。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C228

參考編號
Reference Number: 210219-213709-86264

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:37:09

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Li Lok Yee

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1-R41	反對整個S/MOS/23的改劃：R1-R41。改劃對馬鞍山的具特殊科學價值地點（SSSI）構成破壞。馬鞍山的獨特動植物物種生境，孕育了特殊的灌木林、稀有的蕨類植物、赤麂等物種，改劃將破壞馬鞍山的生態多樣性。
R17	支持申述 R47， Final Preliminary Environmental Study Reports (FPES Reports) 研究指出，改劃地段蘊含高度多元的生態，該生境有著造林地、水體、曠野、沼澤、林地及果園，成為了不同物種的棲息地，潛在著高度野生生態價值。 報告指出項目 C 至 G 有較高的生態價值，有可能支持著一些罕有及受保護的物種，亦有一些具保護意義的物種，如小果柿、土沉香、金狗毛蕨、紅杜鵑等，有成為較高生態價值林地的潛質。
R49	支持申述 R49，認同發展密度不合理，項目 A 和 B1 的地積比達6.8倍，遠高於凱琴居低於3倍的地積，該區只有近烏溪沙站等交通樞紐一帶才高於5倍。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C229

參考編號
Reference Number: 210217-125413-31286

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 12:54:13

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Leung Wing Man Ophelia

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R0001 - R0505 R0506 - R1002 R1003 - R1600 R1601 - R2000 R2001 - R2500 R2501 - R3000 R3001 - R3500 R3501 - R3999 R4000 - R4506 R4507 - R4992 R4993 - R5699	本人反對以任何形式，不論全面地或局部地，改劃馬鞍山綠化帶！ 大自然生態環境乃經長年累月打造而成。破壞容易，重整或重建則談何容易！香港並不是缺乏建屋供居住用途，只係被部分人將房屋做炒賣牟利而囤積導致供應不足用家需要而已！人類造成的問題無政策設實地解決，破壞綠化帶去供應再多土地也徒然！

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C230

參考編號
Reference Number: 210219-210735-44222

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:07:35

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lau Sin Yi

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R41	香港現時的出生率下降，出現不時殺校的情況，各區的學校亦被迫縮班。項目 E 興建小學的需要成疑。
R41	馬鞍山村一帶和樟木頭村一帶的道路工程，皆需要大幅度擴闊及興建全新道路接駁。而在馬鞍山村一帶建屋除了需進行鋪建電纜工程，亦需更堅固的環保排污系統工程，否則會對附近的集水設施和地質造成難以挽救的破壞，成本當然比市區建屋高出幾倍。實有違節省工程成本及時間的原意，完全不符合成本效益，最終更會拖慢短中期房屋供應的進度。
R41	馬鞍山山體曾被挖空及爆破，有機會形成地質結構不穩固，而打樁工程更有機會令礦洞倒塌，造成不可逆轉的破壞。改劃項目依山而建，亦增加了對郊野公園邊陲的侵蝕，當中需要大規模的自然地質災害緩和措施，以針對特定的高山斜坡和低谷，而這些緩和措施（人工建築物）將對自然景觀、地質遺產及生物多樣性構成破壞，成本不菲。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C231

參考編號
Reference Number: 210219-123239-63341

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:32:39

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 何志明

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51, R53, R55 – R63, R74, R76, R84	<p>我認同 R53, R55 – R63, R74, R76 有關交通方面的申述，作為馬鞍山村村民，我每天都親身經歷，了解交通已經超出交通承載力，每日早上未夠7點，往九龍方向的車龍非常長，龍尾排至恒安與耀安邨之間的迴旋處，馬鞍山區內的市民，天天要預早至少半小時出門才能準時出到九龍，實在影響身心靈健康。</p> <p>若通過改劃，政府建議擴闊少部份路段及燈位控制，然而，一切尚且只在建議階段，未知能否如期落實，效用亦是未知。但是，因著馬鞍山區的發展，再加上西沙公路、古洞等一帶持續有房屋發展，人口將會急增，這是肯定的，大老山隧道及獅子山隧道作為樽頸位置，這也是肯定的，所以我們可以預想，將來的交通問題只會日益增加、不能抒緩。</p> <p>我亦認同R84所說，馬鞍山鐵礦場是昔日香港重要的經濟產業，礦村亦保留著礦場的人文歷史與文化，現時遺址已碩果僅存，政府不能一錯再錯，親手破壞這段香港獨一無二的歷史。和香港郊野公園的完整性。</p> <p>最後，我亦認同R43-51，兩項的綠化地帶改劃成住宅用地，一來破壞綠化地帶，令綠化地帶失去緩衝功能，同時，發展用地距離馬鞍山郊野公園最近只有不足15米，擴展馬路工程更是緊貼郊野公園邊陲，可見發展嚴重威脅郊野公園。於七八十年代，香港政府特意設立郊野公園，提供休憩場所給市民使用，以減少民怨和社會矛盾，對社會穩定有著不可忽略的重要性。為何以往政府能夠想到自然環境對本港的貢獻，願意擔當保育角色，今屆施政團隊卻想不到這一點呢，反而破壞馬鞍山自然環境的完整性？</p> <p>因此，我再次重申，我認同上述的申述，並反對政府是次位於馬鞍山區的5項改劃。</p>

TPB/R/S/MOS/23- C232

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號

Reference Number:

210209-200905-21289

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

09/02/2021 20:09:05

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

女士 Ms. Lee Yuen Fong

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates:

S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號	意見詳情
Representation No:	Details of Comments:
R43-51	香港並非無地可用，請聽取民意以及反對聲音，並率先發展棕地
R1640	咁樣同直接開發郊野公園冇分別，請關注保育問題

015

TPB/R/S/MOS/23-
C233

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號

Reference Number:

210209-165303-58491

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

09/02/2021 16:53:03

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

女士 Ms. Ng Hoi Chi

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates:

S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號	意見詳情
Representation No:	Details of Comments:
R43-51	政府應優先善用逾1500公頃棕地
R1640	生物多樣性將無法修補，野生動物嬉戲休息地更少
R2465	嚴重影響生態環境

011

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C234

參考編號

Reference Number:

210209-174734-11545

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

09/02/2021 17:47:34

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

女士 Ms. Li Wing

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates:

S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	<p>支持環保團體的申述, 反對改劃馬鞍山七幅綠化地帶, 重申綠化地帶具有緩衝作用, 保護郊野生態核心區, 不宜貿然發展</p> <p>位於馬鞍山村路的四幅綠化地帶, 位置非常貼近郊野公園。其中兩幅位於馬鞍山村及鄰近信義新村的綠化地帶, 與郊野公園最近距離分別只有不足約15米及35米的距離, 毗鄰為配合住宅發展而興建的食水及海水配水庫, 地盤的部分邊界甚至緊貼郊野公園界線。計劃嚴重破壞馬鞍山郊野公園的景觀及生態環境</p> <p>今次改劃綠化地帶, 需把現時大部分為單程路段的馬鞍山村路, 大幅度擴闊至雙線行車道, 計劃中的道路工程甚至需要在馬鞍山村路之外興建一段全新道路, 連接未來的私營房屋地盤。工程除影響天然山坡上的林地及前馬鞍山礦場遺址上的歷史古蹟, 更擔心毗鄰的綠化地帶因此更靠近道路及發展區, 成為另一處政府開刀建屋的目標, 長遠將加劇郊野邊陲一帶的發展壓力</p> <p>要求政府優先並加速發展逾千公頃未納入規劃的棕地, 而非凌駕保衛郊野公園的主流民意, 發展郊野邊陲</p>
	<p>支持環保團體的申述, 反對改劃馬鞍山七幅綠化地帶, 重申綠化地帶具有緩衝作用, 保護郊野生態核心區, 不宜貿然發展</p> <p>位於馬鞍山村路的四幅綠化地帶, 位置非常貼近郊野公園。其中兩幅</p>

R1640	<p>位於馬鞍山村及鄰近信義新村的綠化地帶，與郊野公園最近距離分別只有不足約15米及35米的距離，毗鄰為配合住宅發展而興建的食水及海水配水庫，地盤的部分邊界甚至緊貼郊野公園界線。計劃嚴重破壞馬鞍山郊野公園的景觀及生態環境</p> <p>今次改劃綠化地帶，需把現時大部分為單程路段的馬鞍山村路，大幅度擴闊至雙線行車道，計劃中的道路工程甚至需要在馬鞍山村路之外興建一段全新道路，連接未來的私營房屋地盤。工程除影響天然山坡上的林地及前馬鞍山礦場遺址上的歷史古蹟，更擔心毗鄰的綠化地帶因此更靠近道路及發展區，成為另一處政府開刀建屋的目標，長遠將加劇郊野邊陲一帶的發展壓力</p> <p>要求政府優先並加速發展逾千公頃未納入規劃的棕地，而非凌駕保衛郊野公園的主流民意，發展郊野邊陲</p>
R2465	<p>支持環保團體的申述, 反對改劃馬鞍山七幅綠化地帶，重申綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，不宜貿然發展</p> <p>位於馬鞍山村路的四幅綠化地帶，位置非常貼近郊野公園。其中兩幅位於馬鞍山村及鄰近信義新村的綠化地帶，與郊野公園最近距離分別只有不足約15米及35米的距離，毗鄰為配合住宅發展而興建的食水及海水配水庫，地盤的部分邊界甚至緊貼郊野公園界線。計劃嚴重破壞馬鞍山郊野公園的景觀及生態環境</p> <p>今次改劃綠化地帶，需把現時大部分為單程路段的馬鞍山村路，大幅度擴闊至雙線行車道，計劃中的道路工程甚至需要在馬鞍山村路之外興建一段全新道路，連接未來的私營房屋地盤。工程除影響天然山坡上的林地及前馬鞍山礦場遺址上的歷史古蹟，更擔心毗鄰的綠化地帶因此更靠近道路及發展區，成為另一處政府開刀建屋的目標，長遠將加劇郊野邊陲一帶的發展壓力</p> <p>要求政府優先並加速發展逾千公頃未納入規劃的棕地，而非凌駕保衛郊野公園的主流民意，發展郊野邊陲</p>

參考編號
Reference Number: 210211-133338-86315

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 11/02/2021 13:33:38

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Poon Chun Tung

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	<p>支持環保團體的申述 反對改劃馬鞍山七幅綠化地帶，重申綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，不宜貿然發展 位於馬鞍山村路的四幅綠化地帶，位置非常貼近郊野公園。其中兩幅位於馬鞍山村及鄰近信義新村的綠化地帶，與郊野公園最近距離分別只有不足約15米及35米的距離，毗鄰為配合住宅發展而興建的食水及海水配水庫，地盤的部分邊界甚至緊貼郊野公園界線。計劃嚴重破壞馬鞍山郊野公園的景觀及生態環境 今次改劃綠化地帶，需把現時大部分為單程路段的馬鞍山村路，大幅度擴闊至雙線行車道，計劃中的道路工程甚至需要在馬鞍山村路之外興建一段全新道路，連接未來的私營房屋地盤。工程除影響天然山坡上的林地及前馬鞍山礦場遺址上的歷史古蹟，更擔心毗鄰的綠化地帶因此更靠近道路及發展區，成為另一處政府開刀建屋的目標，長遠將加劇郊野邊陲一帶的發展壓力 要求政府優先並加速發展逾千公頃未納入規劃的棕地，而非凌駕保衛郊野公園的主流民意，發展郊野邊陲</p>
R1640	<p>支持環保團體的申述 反對改劃馬鞍山七幅綠化地帶，重申綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，不宜貿然發展 位於馬鞍山村路的四幅綠化地帶，位置非常貼近郊野公園。其中兩幅位於馬鞍山村及鄰近信義新村的綠化地帶，與郊野公園最近距離分別只有不足約15米及35米的距離，毗鄰為配合住宅發展而興建的食水及海水配水庫，地盤的部分邊界甚至緊貼郊野公園界線。計劃嚴重破壞馬鞍山郊野公園的景觀及生態環境 今次改劃綠化地帶，需把現時大部分為單程路段的馬鞍山村路，大幅度擴闊至雙線行車道，計劃中的道路工程甚至需要在馬鞍山村路之外興建一段全新道路，連接未來的私營房屋地盤。工程除影響天然山坡上的林地及前馬鞍山礦場遺址上的歷史古蹟，更擔心毗鄰的綠化地帶</p>

	<p>因此更靠近道路及發展區，成為另一處政府開刀建屋的目標，長遠將加劇郊野邊陲一帶的發展壓力 要求政府優先並加速發展逾千公頃未納入規劃的棕地，而非凌駕保衛郊野公園的主流民意，發展郊野邊陲</p>
R2465	<p>支持環保團體的申述 反對改劃馬鞍山七幅綠化地帶，重申綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，不宜貿然發展 位於馬鞍山村路的四幅綠化地帶，位置非常貼近郊野公園。其中兩幅位於馬鞍山村及鄰近信義新村的綠化地帶，與郊野公園最近距離分別只有不足約15米及35米的距離，毗鄰為配合住宅發展而興建的食水及海水配水庫，地盤的部分邊界甚至緊貼郊野公園界線。計劃嚴重破壞馬鞍山郊野公園的景觀及生態環境 今次改劃綠化地帶，需把現時大部分為單程路段的馬鞍山村路，大幅度擴闊至雙線行車道，計劃中的道路工程甚至需要在馬鞍山村路之外興建一段全新道路，連接未來的私營房屋地盤。工程除影響天然山坡上的林地及前馬鞍山礦場遺址上的歷史古蹟，更擔心毗鄰的綠化地帶因此更靠近道路及發展區，成為另一處政府開刀建屋的目標，長遠將加劇郊野邊陲一帶的發展壓力 要求政府優先並加速發展逾千公頃未納入規劃的棕地，而非凌駕保衛郊野公園的主流民意，發展郊野邊陲</p>

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C236

參考編號
Reference Number: 210217-205954-47307

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 20:59:54

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Chan Chi Yeung

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51 R1640及R2465	反對改劃馬鞍山綠化地帶 不應在綠化帶斬樹，帶來無法逆轉的生態損失。 太接近郊野公園，失去緩衝作用。 大廈影響吊手岩一帶郊野公園的景觀。 私人屋苑帶來額外人流、車流、噪音、光害，影響山邊野生動物。 大廈陰影影響下方農地耕作 連接私人屋苑的行車天橋影響自然景觀

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C237

參考編號
Reference Number: 210217-223752-68798

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 22:37:52

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. HO YUE BUN STANLEY

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境，香港唔係無地可用，促政府應優先善用逾1500公頃棕地，而非凌駕保衛郊野公園嘅主流民意，強行發展郊野邊陲！
R1640	改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境，香港唔係無地可用，促政府應優先善用逾1500公頃棕地，而非凌駕保衛郊野公園嘅主流民意，強行發展郊野邊陲！
R2465	改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境，香港唔係無地可用，促政府應優先善用逾1500公頃棕地，而非凌駕保衛郊野公園嘅主流民意，強行發展郊野邊陲！

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C238

參考編號
Reference Number: 210218-104052-49916

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 10:40:52

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. lee ka leung

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51、R1640及R2465	反對破壞郊野公園，影響動植物生態

參考編號
Reference Number: 210219-123421-30301

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:34:21

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Heung May Sze

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51, R1640, R2 465	The Government should preserve the the country park as well as the adjacent green area in Ma On Shan. This is a precious resources in Hong Kong that everyone should treasure. To build more buildings, the Government should think about the other alternatives instead of destructing the green area in Ma On Shan.

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C240

參考編號
Reference Number: 210219-124357-00760

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:43:57

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Leung Hiu Tung

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51, R1640, R2 465	綠化地帶具有緩衝作用，保護效野生態核心區，為我們下一代留下更 好的環境，別要違反當年土地大辯論中決定不再發展效野都公園承諾 !

就草圖的申述提出意見**Comment on Representation Relating to Draft Plan**TPB/R/S/MOS/23-
C241

參考編號
Reference Number: 210219-124826-81065

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:48:26

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Hung Wing Lok

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對改劃 改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境 香港唔係無地可用，政府應優先善用逾1500公頃棕地，而非凌駕保衛郊野公園
R1640	反對改劃 改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境 香港唔係無地可用，政府應優先善用逾1500公頃棕地，而非凌駕保衛郊野公園
R2465	反對改劃 改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境 香港唔係無地可用，政府應優先善用逾1500公頃棕地，而非凌駕保衛郊野公園

**就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan**

TPB/R/S/MOS/23-
C242

參考編號
Reference Number: 210219-130107-76117

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 13:01:07

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Tony Lo

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51、R1640及 R2465	極力反對, 點解政府一直聽唔到市民意見, 已經花很多錢去起珠港澳大橋, 3號機場起完又要拆, 明日大嶼破壞自然的大災難, 很多國家都會保護生態及舊有地區, 一方面保護環境, 另一方面地方的舊有特色, 是吸引遊客的其中一點, 香港現在做的事, 為什麼跟中國一樣, 與世界大同背道而馳, 為什麼香港一個國際化城市, 不自主地用心去做一些真的為市民得益的事情, 去影響番中國那些不文明的處理, 而去盲目跟從中國的處理手法, 將軍澳已被攪到變了一個密密麻麻的石屎森林, 現在再起的樓, 都是私樓, 多了供應, 仍是要數百至一千萬, 根本解決不到居住問題, 月入5萬都無能力買樓, 撥地起樓如不是全部公屋, 樓價一定只會升不會降, 新的樓只是給有錢有勢力的人購買, 請不要做一些幫不到香港人, 又破壞一些回不了頭的事情, 不要再摧毀另一個美好的地方馬鞍山

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C243

參考編號

Reference Number:

210209-204825-51444

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

09/02/2021 20:48:25

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

女士 Ms. HUI Ka Ying

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates:

S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51,R1640,R2465	反對，破壞環境

016

TPB/R/S/MOS/23-
C244

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號

Reference Number:

210209-212857-39377

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

09/02/2021 21:28:57

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

先生 Mr. Ron lo

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51, R1640, R2465	<p>本人支持環保團體的申述，並反對改劃馬鞍山七幅綠化地帶，原因如下：</p> <p>第一，綠化地帶有緩衝作用，對保護郊野生態核心區極重要，不宜貿然發展。</p> <p>第二，位於馬鞍山村路的四幅綠化地帶非常貼近郊野公園，其中兩幅位於馬鞍山村及鄰近信義新村的綠化地帶，與郊野公園最近距離分別只有不足約15米及35米的距離，毗鄰為配合住宅發展而興建的食水及海水配水庫，地盤的部分邊界甚至緊貼郊野公園界線。計劃嚴重破壞馬鞍山郊野公園的景觀及生態環境，影響深遠，難以復原。</p> <p>第三，今次改劃綠化地帶，需把現時大部分為單程路段的馬鞍山村路，大幅度擴闊至雙線行車道，計劃中的道路工程甚至需要在馬鞍山村路之外興建一段全新道路，連接未來的私營房屋地盤。工程除影響天然山坡上的林地及前馬鞍山礦場遺址上的歷史古蹟，更擔心毗鄰的綠化地帶因此更靠近道路及發展區，成為另一處政府開刀建屋的目標，長遠將加劇郊野邊陲一帶的發展壓力。</p> <p>第四，全球暖化日益嚴重，任何不必要的發展都應避免。</p> <p>因此，本人強烈要求政府優先並加速發展逾千公頃未納入規劃的棕地，而非凌駕保衛郊野公園的主流民意，發展郊野邊陲。</p>

017

TPB/R/S/MOS/23- C245

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號

Reference Number:

210209-225502-22497

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

09/02/2021 22:55:02

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

女士 Ms. YH Lam

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對改劃，破壞郊野生態
R1640	反對改劃，破壞郊野生態
R2465	反對改劃，破壞郊野生態

018

TPB/R/S/MOS/23-
C246

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號

Reference Number:

210209-230128-48539

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

09/02/2021 23:01:28

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

女士 Ms. Lam Ying Tone

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates:

S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號	意見詳情
Representation No:	Details of Comments:
R43-51	支持申述
R1640	支持申述
R2465	支持申述

019

TPB/R/S/MOS/23-
C247

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號

Reference Number:

210210-095857-79791

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

10/02/2021 09:58:57

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

女士 Ms. Li Hiu Ching

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates:

S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51, R1640, R2465	<p>1. 支持環保團體的申述(申述編號: R43-51, R1640, R2465)</p> <p>2. 反對改劃馬鞍山七幅綠化地帶, 重申綠化地帶具有緩衝作用, 保護郊野生態核心區, 不宜貿然發展</p> <p>3. 位於馬鞍山村路的四幅綠化地帶, 位置非常貼近郊野公園。其中兩幅位於馬鞍山村及鄰近信義新村的綠化地帶, 與郊野公園最近距離分別只有不足約15米及35米的距離, 毗鄰為配合住宅發展而興建的食水及海水配水庫, 地盤的部分邊界甚至緊貼郊野公園界線。計劃嚴重破壞馬鞍山郊野公園的景觀及生態環境</p> <p>4. 今次改劃綠化地帶, 需把現時大部分為單程路段的馬鞍山村路, 大幅度擴闊至雙線行車道, 計劃中的道路工程甚至需要在馬鞍山村路之外興建一段全新道路, 連接未來的私營房屋地盤。工程除影響天然山坡上的林地及前馬鞍山礦場遺址上的歷史古蹟, 更擔心毗鄰的綠化地帶因此更靠近道路及發展區, 成為另一處政府開刀建屋的目標, 長遠將加劇郊野邊陲一帶的發展壓力</p> <p>5. 要求政府優先並加速發展逾千公頃未納入規劃的棕地, 而非凌駕保衛郊野公園的主流民意, 發展郊野邊陲</p>

023

TPB/R/S/MOS/23-
C248

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號

Reference Number:

210210-111042-97219

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

10/02/2021 11:10:42

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

先生 Mr. Lau Yui hang

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates:

S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號	意見詳情
Representation No:	Details of Comments:
R43-51	十分支持，一定不可以發展郊野公園成為先例。呢次改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境。香港唔係無地可用，政府應優先善用逾1500公頃棕地，而非凌駕保衛郊野公園嘅主流民意，強行發展郊野邊陲！
R1640	十分支持，一定不可以發展郊野公園成為先例。政府打算改劃馬鞍山七幅綠化地帶，其中兩幅距離郊野公園分別僅約15米及35米!!綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，絕不可貿然發展!政府應先發展棕地，唔好破壞同郊野公園唇齒相依嘅綠化地帶！
R2465	十分支持，一定不可以發展郊野公園成為先例。

024

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C249

參考編號
Reference Number: 210212-114035-64337

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 12/02/2021 11:40:35

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Cheng Chi Man

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	Support
R1640	Support
R2465	Support

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C250

參考編號
Reference Number: 210212-141729-23762

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 12/02/2021 14:17:29

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Wong Siu To

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	基本上就是在開發郊野公 - 距離之近，會極之影響郊野生態，消滅綠化帶。疫情肆虐，郊野生態對全港市民身心健康尤為重要，請切勿倒行逆施，置市民利益不顧。大量棕地有待發展。功德無量，謝謝。
R1640	基本上就是在開發郊野公 - 距離之近，會極之影響郊野生態，消滅綠化帶。疫情肆虐，郊野生態對全港市民身心健康尤為重要，請切勿倒行逆施，置市民利益不顧。大量棕地有待發展。功德無量，謝謝。
R2465	基本上就是在開發郊野公 - 距離之近，會極之影響郊野生態，消滅綠化帶。疫情肆虐，郊野生態對全港市民身心健康尤為重要，請切勿倒行逆施，置市民利益不顧。大量棕地有待發展。功德無量，謝謝。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C251

參考編號
Reference Number: 210215-191543-09909

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 15/02/2021 19:15:43

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. WONG WAI MAN

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對計劃嚴重破壞馬鞍山郊野公園景觀，生態與環境。應優先考慮使用棕地作為發展。
R1640	反對計劃嚴重破壞馬鞍山郊野公園景觀，生態與環境。應優先考慮使用棕地作為發展。
R2465	反對計劃嚴重破壞馬鞍山郊野公園景觀，生態與環境。應優先考慮使用棕地作為發展。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C252

參考編號
Reference Number: 210215-213216-32711

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 15/02/2021 21:32:16

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. YU TIN SHUE BRIAN

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	支持
R1640	支持
R2465	支持

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C253

參考編號
Reference Number: 210216-190340-57725

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 16/02/2021 19:03:40

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 鄧穎璞

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51, R1640, R2 465	反對。因為會減少綠化地方及生物棲息地方，破壞食物鏈。 呢次改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境，香港唔係無地可用，政府應優先善用逾1500公頃棕地，而非凌駕保衛郊野公園嘅主流民意，強行發展郊野邊陲！

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C254

參考編號
Reference Number: 210216-200307-80024

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 16/02/2021 20:03:07

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. CHAN Yiu Kwong

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51、R1640及 R2465	這次改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境。香港不是沒有土地可用，政府應優先善用逾1500公頃棕地，而非凌駕保衛郊野公園嘅主流民意，強行發展郊野邊陲！

就草圖的申述提出意見**Comment on Representation Relating to Draft Plan**TPB/R/S/MOS/23-
C255

參考編號
Reference Number: 210217-132625-89851

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 13:26:25

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Ng Ka Ho

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51, R1640, R2465	反對。 請重新評估移民潮後房屋需求，加快舊區重建及發展棕地。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C256

參考編號
Reference Number: 210217-141917-42604

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 14:19:17

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. WU KAM FONG

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51、R1640及 R2465	反對 貴處改變郊野公園用途。這改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園的景觀及生態環境。香港不是無地可用，政府應優先善用逾1500公頃棕地，而非凌駕保衛郊野公園的主流民意，強行發展郊野邊陲。

就草圖的申述提出意見**Comment on Representation Relating to Draft Plan**TPB/R/S/MOS/23-
C257

參考編號
Reference Number: 210217-142346-13700

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 14:23:46

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. lau sze nag

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	保育生態,反對破壞馬鞍山郊野公園,還有1500公頃棕地,為可要破壞馬鞍山郊野公園
R1640	保育生態,反對破壞馬鞍山郊野公園,還有1500公頃棕地,為可要破壞馬鞍山郊野公園
R2465	保育生態,反對破壞馬鞍山郊野公園,還有1500公頃棕地,為可要破壞馬鞍山郊野公園

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C258

參考編號
Reference Number: 210217-144621-50246

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 14:46:21

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Au Yan Chui

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對，此舉會對環境作出嚴重影響及破壞原有生態
R1640	反對，認為政府必須慎重考慮其他現有土地例如棕地
R2465	反對，馬鞍山充滿好多市民對環保以及香港後花園的情感，保育價值比土地發展更加重要

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C259

參考編號
Reference Number: 210217-144800-09810

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 14:48:00

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Tang Wai Fung

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	Priority of development should be given to brown land rather than our previous country parks.
R1640	Priority of development should be given to brown land rather than our previous country parks.
R2465	Priority of development should be given to brown land rather than our previous country parks.

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C260

參考編號
Reference Number: 210217-153137-83179

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 15:31:37

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 謝志宏

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀生態環境, 反對發展
R1640	改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀生態環境, 反對發展
R2465	改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀生態環境, 反對發展

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C261

參考編號
Reference Number: 210217-155837-91428

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 15:58:37

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Chan wai yin

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對改劃，先發展棕地
R1640	反對改劃，先發展棕地
R2465	反對改劃，先發展棕地

參考編號
Reference Number: 210217-163056-55592

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 16:30:56

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. 張曜

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	支持原因：發展綠化地帶來不可逆轉的環境破壞，而且影響範圍廣，作為發展效野公園邊陲地帶先例，恐怕之後為建立社區網絡而開發更多綠化地帶，造成更大環境污染。
R1640	支持原因：香港有大量棕地可供發展，但卻因擔心業權糾紛減慢發展速度而選擇破壞環境發展綠化地帶，捨本逐末。考慮發展速度同時亦要考慮配套設施，規劃的綠化地帶交通不方便，發展難度不亞於棕地發展。
R2465	支持原因：配合發展的配套設施佔地面積大，對環境影響如伐木、污染，很大。政府有責任在確保足夠住屋需求同時盡量減少對環境傷害。發展綠化地帶對生態系統造成嚴重影響之餘，計劃的私人屋苑還不能針對公屋供應不足問題。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C263

參考編號
Reference Number: 210217-171043-39117

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 17:10:43

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. HO KA MAN

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1640	這次計劃嚴重破壞馬鞍山郊野公園景觀和生態環境，香港有好多地可以發展。
R2465	政府應該優先善用1500公頃棕地，而非用郊野公園。
R43-51	反對改劃，應該善用棕地，而非郊野公園。

參考編號
Reference Number: 210217-175429-00401

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 17:54:29

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Yuen Wai Sum

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	Expressing opposition on the development of Mah On Shan park, as precious, iconic urbanscape characteristic of hk in it's healthy natural manner, enjoyed already by the citizen, which should not be developed for the sake of development.
R1640	Expressing opposition on the development of Mah On Shan park, as precious, iconic urbanscape characteristic of hk in it's healthy natural manner, enjoyed already by the citizen, which should not be developed for the sake of development.
R2465	Expressing opposition on the development of Mah On Shan park, as precious, iconic urbanscape characteristic of hk in it's healthy natural manner, enjoyed already by the citizen, which should not be developed for the sake of development.

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C265

參考編號
Reference Number: 210217-182318-60121

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 18:23:18

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Cheung Yue Wun

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對改劃馬鞍山地，人口已很多，常塞車！
R1640	反對改劃馬鞍山地，人口已很多，常塞車！
R2465	反對改劃馬鞍山地，人口已很多，常塞車！

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C266

參考編號
Reference Number: 210217-190549-32253

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 19:05:49

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Tse Tak Yan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對！政府大把宗地，點解要搞綠化地
R1640	反對！香港咁多人鐘意行山，依家山邊仲要起野，爆山咁香港點算
R2465	反對！咪搞香港綠化地好無市區仲有大把地唔用？

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C267

參考編號
Reference Number: 210217-210929-99351

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 21:09:29

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. LAU Ching Kiu

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51、R1640及 R2465	本人反對發展郊野公園作住宅用地，郊野公園是作康樂及保育用途的公園，地位與國家公園相若。當初成立法定的保護地區，防止人為破壞山野；進行植林工作，營造一個多樣性的生態系統；展開科學研究，加強對香港生態環境的認識等等。 現在居然把部分郊野公園地區發展住宅用途，為何不先發展新界棕地。多個棕地已經等於荒地，荒廢多年，不收回棕地，不積極發展棕地。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C268

參考編號
Reference Number: 210217-211526-37373

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 21:15:26

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Wong Ching Pong

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1640	應先發展棕地，唔好破壞同郊野公園唇齒相依嘅綠化地帶
R2465	應先發展棕地，唔好破壞同郊野公園唇齒相依嘅綠化地帶
R43-51	應先發展棕地，唔好破壞同郊野公園唇齒相依嘅綠化地帶

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C269

參考編號
Reference Number: 210217-212503-02362

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 21:25:03

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Wong Pui Pan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51、R1640及 R2465	反對發展馬鞍山郊野公園邊陲,優先善用逾1500公頃棕地,而非凌駕保 衛郊野公園嘅主流民意,強行發展馬鞍山郊野公園邊陲!

參考編號
Reference Number: 210217-215005-83785

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 21:50:05

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lim Xin Yue

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對改劃，及支持該申述書嘅原因係因為改劃馬鞍山七幅綠化地帶其中兩幅距離郊野公園分別僅約15米及35米！綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，等同郊野公園邊陲，絕不可貿然發展，明顯違反當年土地大辯論決定唔再搞郊野公園嘅承諾。。。好多舊樓可以重建 點解要郁啲郊野公園???
R1640	反對改劃，及支持該申述書嘅原因係因為改劃馬鞍山七幅綠化地帶其中兩幅距離郊野公園分別僅約15米及35米！綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，等同郊野公園邊陲，絕不可貿然發展，明顯違反當年土地大辯論決定唔再搞郊野公園嘅承諾。。。好多舊樓可以重建 點解要郁啲郊野公園
R2465	反對改劃，及支持該申述書嘅原因係因為改劃馬鞍山七幅綠化地帶其中兩幅距離郊野公園分別僅約15米及35米！綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，等同郊野公園邊陲，絕不可貿然發展，明顯違反當年土地大辯論決定唔再搞郊野公園嘅承諾。。。好多舊樓可以重建 點解要郁啲郊野公園

參考編號
Reference Number: 210217-220124-64035

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 22:01:24

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Leung Chun Ho

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	<p>反對改劃， 非常貼近郊野公園：擬改劃的多幅綠化地帶貼近馬鞍山郊野公園，位於馬鞍山村路多幅綠化地帶與馬鞍山郊野公園的距離，只有 10 至 30 多米，當中改作水務設施用地的部分邊界更是與郊野公園界線重疊，若改劃成功，將成極壞先例</p> <p>發展規模極不配合：四幅規劃作房屋發展的綠化地帶，發展規模與周邊環境毫不配合。鄰近樟木頭村的公營房屋用地樓高 165mPD，比樟木頭村（8 米左右）及帝琴灣（55 mPD）的住宅發展高出多倍；位於馬鞍山村路的公營及私營房屋用地，附近只有數十戶民居，沒有任何高密度發展，卻在山上建樓高達 225 mPD 及 250 mPD，發展規模完全與附近環境不配合</p> <p>額外道路工程嚴重干擾自然環境：無論是連接近馬鞍山村路還是樟木頭村地盤的道路，本身不但需要大幅度擴闊至雙線行車道，而且更需要興建全新道路接駁，發展將大幅度削走天然山坡及樹木，對自然景觀造成極大破壞</p> <p>沒有評估對古蹟文物的影響：規劃署聲稱工程與馬鞍山村大部分古蹟文物有一定距離，不過現階段完全沒有評估施工時對古蹟文物的直接或間接影響</p>
R1640	<p>反對改劃， 非常貼近郊野公園：擬改劃的多幅綠化地帶貼近馬鞍山郊野公園，位於馬鞍山村路多幅綠化地帶與馬鞍山郊野公園的距離，只有 10 至 30 多米，當中改作水務設施用地的部分邊界更是與郊野公園界線重疊，若改劃成功，將成極壞先例</p> <p>發展規模極不配合：四幅規劃作房屋發展的綠化地帶，發展規模與周邊環境毫不配合。鄰近樟木頭村的公營房屋用地樓高 165mPD，比樟木頭村（8 米左右）及帝琴灣（55 mPD）的住宅發展高出多倍；位於馬鞍山村路的公營及私營房屋用地，附近只有數十戶民居，沒有任何高密度發展，卻在山上建樓高達 225 mPD 及 250 mPD，發展規模完</p>

	<p>全與附近環境不配合 額外道路工程嚴重干擾自然環境：無論是連接近馬鞍山村路還是樟木頭村地盤的道路，本身不但需要大幅度擴闊至雙線行車道，而且更需要興建全新道路接駁，發展將大幅度削走天然山坡及樹木，對自然景觀造成極大破壞 沒有評估對古蹟文物的影響：規劃署聲稱工程與馬鞍山村大部分古蹟文物有一定距離，不過現階段完全沒有評估施工時對古蹟文物的直接或間接影響</p>
R2465	<p>反對改劃， 非常貼近郊野公園：擬改劃的多幅綠化地帶貼近馬鞍山郊野公園，位於馬鞍山村路多幅綠化地帶與馬鞍山郊野公園的距離，只有 10 至 30 多米，當中改作水務設施用地的部分邊界更是與郊野公園界線重疊，若改劃成功，將成極壞先例 發展規模極不配合：四幅規劃作房屋發展的綠化地帶，發展規模與周邊環境毫不配合。鄰近樟木頭村的公營房屋用地樓高 165mPD，比樟木頭村（8 米左右）及帝琴灣（55 mPD）的住宅發展高出多倍；位於馬鞍山村路的公營及私營房屋用地，附近只有數十戶民居，沒有任何高密度發展，卻在山上建樓高達 225 mPD 及 250 mPD，發展規模完全與附近環境不配合 額外道路工程嚴重干擾自然環境：無論是連接近馬鞍山村路還是樟木頭村地盤的道路，本身不但需要大幅度擴闊至雙線行車道，而且更需要興建全新道路接駁，發展將大幅度削走天然山坡及樹木，對自然景觀造成極大破壞 沒有評估對古蹟文物的影響：規劃署聲稱工程與馬鞍山村大部分古蹟文物有一定距離，不過現階段完全沒有評估施工時對古蹟文物的直接或間接影響</p>

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C272

參考編號
Reference Number: 210217-220438-07318

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 22:04:38

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chan Oi Ping

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對改劃，支持申述書因為這樣才是真正對下一代好。
R1640	反對改劃，支持申述書因為這樣才是真正對下一代好。
R2465	反對改劃，支持申述書因為這樣才是真正對下一代好。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/MOS/23-
C273

參考編號
Reference Number: 210217-222440-47153

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 22:24:40

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Wong Siu Kwan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	善用棕地，不應再破壞香港生態
R1640	善用棕地，不應再破壞香港生態
R2465	善用棕地，不應再破壞香港生態

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210217-225905-75229

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 22:59:05

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Yeung kam yan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對發展郊野公園景觀及破壞生態環境
R1640	反對發展郊野公園景觀及破壞生態環境
R2465	反對發展郊野公園景觀及破壞生態環境

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210217-233802-77436

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 23:38:02

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lai Wai Sum

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51,R1640, R2465	反對改劃，及支持該申述書原因

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-002713-81603

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 00:27:13

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lee wan yu

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對改劃，支持該申述書原因
R1640	反對改劃，支持該申述書原因
R2465	反對改劃，支持該申述書原因

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-012438-68625

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 01:24:38

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Leung Chit Sin Jackson

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對改劃馬鞍山七幅綠化地帶，重申綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，不宜貿然發展
R1640	位於馬鞍山村路的四幅綠化地帶，位置非常貼近郊野公園。其中兩幅位於馬鞍山村及鄰近信義新村的綠化地帶，與郊野公園最近距離分別只有不足約15米及35米的距離，毗鄰為配合住宅發展而興建的食水及海水配水庫，地盤的部分邊界甚至緊貼郊野公園界線。計劃嚴重破壞馬鞍山郊野公園的景觀及生態環境
R2465	今次改劃綠化地帶，需把現時大部分為單程路段的馬鞍山村路，大幅度擴闊至雙線行車道，計劃中的道路工程甚至需要在馬鞍山村路之外興建一段全新道路，連接未來的私營房屋地盤。工程除影響天然山坡上的林地及前馬鞍山礦場遺址上的歷史古蹟，更擔心毗鄰的綠化地帶因此更靠近道路及發展區，成為另一處政府開刀建屋的目標，長遠將加劇郊野邊陲一帶的發展壓力

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-085120-10397

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 08:51:20

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. shek man yee

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對計畫，香港需要大自然環境
R1640	反對計畫，香港需要大自然環境
R2465	反對計畫，香港需要大自然環境

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-085221-18910

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 08:52:21

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Lam Hing Kai

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	I support their view that there should have alternative instead of developing countryside green belt region.
R1640	I support their view that there should have alternative instead of developing countryside green belt region.
R2465	I support their view that there should have alternative instead of developing countryside green belt region.

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-085934-10965

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 08:59:34

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Lau Yun Pei

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	政府應先發展1500公頃棕地。 不應破壞郊野公園和其附近的綠化地帶。 希望政府專重主流民意，和馬鞍山居民的聲音和意見。
R1640	政府應先發展1500公頃棕地。 不應破壞郊野公園和其附近的綠化地帶。 希望政府專重主流民意，和馬鞍山居民的聲音和意見。
R2465	政府應先發展1500公頃棕地。 不應破壞郊野公園和其附近的綠化地帶。 希望政府專重主流民意，和馬鞍山居民的聲音和意見。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-092826-69330

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 09:28:26

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. WU KA YAN JIMMY

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51, R1640, R2 465	反對在郊野公園外圍興建住宅, 將會嚴重破壞生態環境, 希望政府優先善用1500公頃棕地, 而不是強行發展郊野邊陲

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-133143-31094

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 13:31:43

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. SZETO kit ying

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51、R1640及 R2465	反對改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園, 因為會破壞景觀及生態環境, 而香港非無地可用, 政府應優先善用逾1500公頃棕地, 而非郊野公園

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-153916-52302

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 15:39:16

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Law Hiu Man

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	In support of the proposal's goal in protecting the rural environments from development
R1640	In support of the proposal's goal in protecting the rural environments from development
R2465	In support of the proposal's goal in protecting the rural environments from development

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-155006-71067

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 15:50:06

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Wu Yun Hei

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對,因會破壞原有的生態環境,應用1500的棕地先
R1640	反對,因會破壞原的生態環境,應用1500的棕地先
R2465	反對,因會破壞原有的生態環境,應用1500的棕地先

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-164821-37353

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 16:48:21

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Law Yuk Ling

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent": Law yuk Ling

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51、R1640及R2465	<p>極力反對發展綠化帶，政府是次改或土地用途，發展綠化帶令環境造成傷害。</p> <p>明明有大量棕地可以使用，但政府偏偏視而不見，選擇破壞環境。香港已有石屎森林之稱，政府是不是要繼續令香港所餘無幾的綠化帶不能殘存。</p> <p>極力要求政府優先發展棕地。</p> <p>可以善用土地資源亦減少對環境嘅傷害。</p> <p>希望政府不要一意孤行、漠視民意。</p>

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-172327-43927

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 17:23:27

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Warren Man

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51、R1640及 R2465	郊野公園係市民休憩嘅重要資源，不能隨便規劃，減少。所謂「規劃」即係減少，而開了第一步，以後就會沒完沒了地規劃，張市民寶貴資源，無理剝奪。 事實上，香港現有逾1500公頃棕地，政府應集中力量收回。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-180440-10245

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 18:04:40

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. luk ka ki

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境 反對改劃
R1640	改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境 反對改劃
R2465	改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境 反對改劃

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-192605-77752

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 19:26:05

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. LEUNG KING CHI Ge Ge

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對改劃馬鞍山七幅綠化地帶，重申綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，不宜貿然發展
R1640	位於馬鞍山村路的四幅綠化地帶，位置非常貼近郊野公園。其中兩幅位於馬鞍山村及鄰近信義新村的綠化地帶，與郊野公園最近距離分別只有不足約15米及35米的距離，毗鄰為配合住宅發展而興建的食水及海水配水庫，地盤的部分邊界甚至緊貼郊野公園界線。計劃嚴重破壞馬鞍山郊野公園的景觀及生態環境
R2465	要求政府優先並加速發展逾千公頃未納入規劃的棕地，而非凌駕保衛郊野公園的主流民意，發展郊野邊陲

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-200333-45604

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 20:03:33

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. WAI SZE CHAN

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R4351	反對改劃，因為希望保護生態環境
R1640	反對改劃，因為希望保護生態環境
R2465	反對改劃，因為希望保護生態環境

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-205108-36466

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 20:51:08

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Zhang Yuk Yui Katrina

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	同意申述書。反對改劃，綠化減碳十分重要，若在馬鞍山郊野大興土木對市民不公，更對大自然環境生態不公。馬鞍山人口飽和，開始出現人口擠迫、繁忙時間交通擠塞，若不停起樓興建，恐怕居民生活質素會下降，引來大規模不滿。
R1640	同意申述書。反對改劃，綠化減碳十分重要，若在馬鞍山郊野大興土木對市民不公，更對大自然環境生態不公。馬鞍山人口飽和，開始出現人口擠迫、繁忙時間交通擠塞，若不停起樓興建，恐怕居民生活質素會下降，引來大規模不滿。
R2465	同意申述書。反對改劃，綠化減碳十分重要，若在馬鞍山郊野大興土木對市民不公，更對大自然環境生態不公。馬鞍山人口飽和，開始出現人口擠迫、繁忙時間交通擠塞，若不停起樓興建，恐怕居民生活質素會下降，引來大規模不滿。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-212130-88869

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 21:21:30

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lee Yuen Man

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對對綠化緩衝改用
R1640	反對對綠化緩衝改用
R2465	反對對綠化緩衝改用

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-001706-23079

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 00:17:06

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Leung Sze Man

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對 發展相對地址 該範圍為郊野公園 本區居民平日健身活動或大量外區人士於假日及節日聚會的地點。 馬鞍山交通網未能應付額外人口。 選址亦非合理選項。
R2465	反對 發展相對地址 該範圍為郊野公園，本區居民日常健身之地及大量外區人士於假日及節日聚會的地點。 馬鞍山交通網未能應付額外人口，發展該地段會加重現已繁忙的道路。 選址亦非合理選項，政府應保護這片樹林 及推廣現有綠色地帶。
R1640	反對 發展相對地址 該範圍為郊野公園 本區居民遠離人口稠密的市內場所的地方或大量外區人士於假日及節日聚會的地點。 馬鞍山交通網未能應付額外人口。 選址亦非合理選項，政府應保護這片樹林 及推廣現有綠色地帶。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-043508-54522

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021.

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 04:35:08

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Yau Ho Shing

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	是次改劃對環境破壞過大，缺乏綠化區域會破壞郊野生態，使區域生態失去平衡。再者，是次改劃效益並不高，需要重新規劃區域基建，浪費公帑，亦難以即時提供用地。因此可見，是次改劃弊大於利。
R1640	同上
R2465	同上

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-074722-02091

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 07:47:22

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Tang yu hin tenny

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對改劃綠化地帶
R1640	反對改劃綠化地帶
R2465	反對改劃綠化地帶

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-075018-90580

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 07:50:18

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Tin Wai Ching Tian

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對改劃綠化地帶
R1640	反對改劃綠化地帶
R2465	反對改劃綠化地帶

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-092149-09935

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 09:21:49

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Ho Ka Wai

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51, R1640 & R2465	反對改劃

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-093919-34421

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 09:39:19

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chi Maria Chin Chee

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent": N/A

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	The government should preserve the green area so that the citizens can have fresh air and the other species can keep their natural habitat.
R1640	The government should make good use of the brown land in the New Territories and should not destroy the beautiful natural area.
R2465	The government should not allow so many Mainland people coming to Hong Kong if there is not enough flat land for buildings. It is a must to keep a balance of human activities and the Nature.

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-111002-53423

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 11:10:02

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. CHIU CHUNG HEI JEREMY

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	香港唔係無地可用，促政府應優先善用逾1500公頃棕地，而非凌駕保衛郊野公園嘅主流民意，強行發展郊野邊陲,加上有歷史嘅礦場，沿車路上有舊礦場建築文物
R1640	香港唔係無地可用，促政府應優先善用逾1500公頃棕地，而非凌駕保衛郊野公園嘅主流民意，強行發展郊野邊陲,加上有歷史嘅礦場，沿車路上有舊礦場建築文物
R2465	香港唔係無地可用，促政府應優先善用逾1500公頃棕地，而非凌駕保衛郊野公園嘅主流民意，強行發展郊野邊陲,加上有歷史嘅礦場，沿車路上有舊礦場建築文物

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-113111-11687

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 11:31:11

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Tang Wei Ting

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	Support and there are better choices than rezoning as the draft plan.
R1640	Ditto
R2465	Ditto

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-115442-43801

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 11:54:42

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Lee Ming Hin

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對改劃, 嚴重破壞郊野公園生態環境
R1640	反對改劃, 嚴重破壞郊野公園生態環境
R2465	反對改劃, 嚴重破壞郊野公園生態環境

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-120432-23601

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:04:32

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lam Wing Yee

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對破壞馬鞍山郊野公園的景觀及生態環境，請優先善用逾1500公頃棕地，而非強行發展郊野公園邊陲！
R1640	反對破壞馬鞍山郊野公園的景觀及生態環境，請優先善用逾1500公頃棕地，而非強行發展郊野公園邊陲！
R2465	反對破壞馬鞍山郊野公園的景觀及生態環境，請優先善用逾1500公頃棕地，而非強行發展郊野公園邊陲！

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-120455-68141

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:04:55

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Li Tan Lui

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	不應破壞大自然
R1640	不應破壞大自然
R2465	不應破壞大自然

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號

Reference Number:

210219-121334-22265

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

19/02/2021 12:13:34

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

女士 Ms. Chau yuk shan Bonnie

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates:

S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	本人反對是次改劃 本人認為這次改劃嚴重破壞馬鞍山郊野公園的環境：包括景觀及生態環境。 香港還有其他地方可以善用，香港政府應優先用逾1500公頃棕地，而非強行發展郊野邊陲，以致市民的休憩空間和生態環境受到無法逆轉的破壞及損害。
R1640	本人反對是次改劃 本人認為這次改劃嚴重破壞馬鞍山郊野公園的環境：包括景觀及生態環境。 香港還有其他地方可以善用，香港政府應優先用逾1500公頃棕地，而非強行發展郊野邊陲，以致市民的休憩空間和生態環境受到無法逆轉的破壞及損害。
R2465	本人反對是次改劃 本人認為這次改劃嚴重破壞馬鞍山郊野公園的環境：包括景觀及生態環境。 香港還有其他地方可以善用，香港政府應優先用逾1500公頃棕地，而非強行發展郊野邊陲，以致市民的休憩空間和生態環境受到無法逆轉的破壞及損害。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-121730-30850

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:17:30

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. 高碧霞

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51, R1640, R2465	<p>先前我已調到，馬鞍山村的歷史與生態對小朋友的健康成長很有益。相信其他團體的申述意見，已清晰表達馬鞍山村位於綠化地帶，毗鄰郊野公園，擁有豐富的自然價值及生態多樣性，不容改劃。這些自然資源，不僅對小朋友有益，更對香港人的都有益，既然香港只得馬鞍山有鐵礦，更應好好保留有關這段歷史的每一部分，即不直接建屋破壞礦工家屬居住地，亦不破壞這裡獨有的風貌。</p> <p>因此，我支持R43-51, R1640, R2465的意見。</p>

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-122007-72946

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:20:07

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Jacky Tang

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51、R1640	支持有關建議，可以保持祝夠綠化帶，保護生物多樣性，對香港有重要得著 政府應集中發展棕地，而非破壞綠化帶
R2465	支持有關建議，可以保持祝夠綠化帶，保護生物多樣性，對香港有重要得著 政府應集中發展棕地，而非破壞綠化帶

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-122042-73121

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:20:42

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 梁雄

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51, R1640, R2 465	<p>了解過其他環保團體的申述，大家一致認為，馬鞍山村位於綠化地帶，有其緩衝作用，而是次改劃與昔日的改劃明顯不同，是次改劃只距離香港郊野公園最近只有15米，明顯會破壞郊野公園的生態價值。我在馬鞍山村生活幾十年，親眼見識這裡的自然環境很多元化，與村屋形成和諧的面貌，行山人士在這裡可以呼吸新鮮空氣，這裡是屬於香港的後花園，對香港人的身心靈健康很有益處。然而是一項發展會共興建十多座的房屋，令整個環境大變，樓宇落成後，亦會與週遭的環境不吻合，破壞村裡的生態文化、景觀及自然環境。</p> <p>因此，我再次重申，我支持這些環保團體的申述，反對是次的改劃修訂。</p>

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-122757-58384

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:27:57

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. 何珊珊

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51, R1640, R2465	<p>我認同R43-51, R1640, R2465的意見，第 G 及 F 項的住宅發展 (中密度)，選址太靠近馬鞍山郊野公園，相隔只有十餘米，改劃會破壞馬鞍山郊野公園的完整性。甚至因擴闊道路工程而做的斜坡工程，更是完全緊貼郊野公園邊陲，令到郊野公園用地因發展而受到破壞。G 及 F 項仍擁有一片次生林，不少動物以此為棲息地，當景觀完全改變，變成如鄰近樹林不一致的住宅用地，更會損害野生動物的生境。</p> <p>現時，在馬鞍山郊野公園燒烤場暫停開放前，每個週末都有很多市民使用燒烤場及休憩設施，藉此與親朋戚友共聚，紓解港人平日生活的煩惱。一旦成功改劃，燒烤場將淪為 G 項 1000 多個住戶單位的私人燒烤場，不能再為大眾市民服務，未來市民難以沿同樣路徑登山及認識香港文化。將來在 G 及 F 項增加逾 3000 人口，更會迫爆馬鞍山村及郊野公園。</p> <p>因此我再次重申，我支持上述的申述，對改劃修訂表示反對，懇請有關當局，還香港人綠化地帶及郊野公園，帶頭保育香港的生態環境。</p>

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-122815-64744

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:28:15

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Lee Bun Lap Bernard

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	馬鞍山七幅綠化地帶，其中兩幅距離郊野公園分別僅約15米及35米。綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，等同郊野公園邊陲，絕不可貿然發展。 政府應優先善用逾1500公頃棕地。
R1640	馬鞍山七幅綠化地帶，其中兩幅距離郊野公園分別僅約15米及35米。綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，等同郊野公園邊陲，絕不可貿然發展。 政府應優先善用逾1500公頃棕地。
R2465	馬鞍山七幅綠化地帶，其中兩幅距離郊野公園分別僅約15米及35米。綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，等同郊野公園邊陲，絕不可貿然發展。 政府應優先善用逾1500公頃棕地。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-123015-86846

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:30:15

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Ching Chin Ming

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent": Ching Chin Ming

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	<p>佔全港土地四成的郊野公園是香港珍貴的資產，除了生態價值，亦兼具保護集水區、教育、景觀及康樂等價值，其城市功能並非用作土地開發的儲備。房協的研究只將生態價值及技術可行性作為發展郊野公園的考量，是矮化郊野公園的功能，容易向公眾發放錯誤訊息，以為單單藉著標榜生態評估合法和具科學性，識別出郊野公園內相對較低生態價值的地點，就能合理化開發郊野公園的計劃。</p> <p>政府一直使用「邊陲地帶」一詞，其含糊的定義進一步誤導市民以為這些地方保育價值較低。但從房協的研究範圍清晰可見，所謂的「邊陲地帶」根本就位於郊野公園範圍以內。而且根據《郊野公園條例》，郊野公園界線非常清晰，並無郊野公園「核心」「邊陲」之分，發展郊野公園邊陲與發展郊野公園無異，若郊野公園邊陲能夠發展，不但立下不良先例，與立法原意相違背，也對生態、景觀、康樂、教育價值等帶來無可逆轉的影響。</p> <p>政府一直建議使用郊野公園興建公營房屋及非牟利安老院舍，刻意利用「公眾需要」挑戰《郊野公園條例》的發展門檻，亦沒有全面考慮這些用途的適切選址，將保育及房屋議題放在對立面，我們對此深表遺憾。政府不應誤導市民，惡意營造發展郊野公園的迫切性，製造社會矛盾，反而應善用現有的土地資源解決房屋需要及老人福利，如優先規劃棕土、政府閒置土地等。</p>
	<p>佔全港土地四成的郊野公園是香港珍貴的資產，除了生態價值，亦兼具保護集水區、教育、景觀及康樂等價值，其城市功能並非用作土地開發的儲備。房協的研究只將生態價值及技術可行性作為發展郊野公園的考量，是矮化郊野公園的功能，容易向公眾發放錯誤訊息，以為單單藉著標榜生態評估合法和具科學性，識別出郊野公園內相對較低生態價值的地點，就能合理化開發郊野公園的計劃。</p>

R1640

政府一直使用「邊陲地帶」一詞，其含糊的定義進一步誤導市民以為這些地方保育價值較低。但從房協的研究範圍清晰可見，所謂的「邊陲地帶」根本就位於郊野公園範圍以內。而且根據《郊野公園條例》，郊野公園界線非常清晰，並無郊野公園「核心」「邊陲」之分，發展郊野公園邊陲與發展郊野公園無異，若郊野公園邊陲能夠發展，不但立下不良先例，與立法原意相違背，也對生態、景觀、康樂、教育價值等帶來無可逆轉的影響。

政府一直建議使用郊野公園興建公營房屋及非牟利安老院舍，刻意利用「公眾需要」挑戰《郊野公園條例》的發展門檻，亦沒有全面考慮這些用途的適切選址，將保育及房屋議題放在對立面，我們對此深表遺憾。政府不應誤導市民，惡意營造發展郊野公園的迫切性，製造社會矛盾，反而應善用現有的土地資源解決房屋需要及老人福利，如優先規劃棕土、政府閒置土地等。

R2465

佔全港土地四成的郊野公園是香港珍貴的資產，除了生態價值，亦兼具保護集水區、教育、景觀及康樂等價值，其城市功能並非用作土地開發的儲備。房協的研究只將生態價值及技術可行性作為發展郊野公園的考量，是矮化郊野公園的功能，容易向公眾發放錯誤訊息，以為單單藉著標榜生態評估合法和具科學性，識別出郊野公園內相對較低生態價值的地點，就能合理化開發郊野公園的計劃。

政府一直使用「邊陲地帶」一詞，其含糊的定義進一步誤導市民以為這些地方保育價值較低。但從房協的研究範圍清晰可見，所謂的「邊陲地帶」根本就位於郊野公園範圍以內。而且根據《郊野公園條例》，郊野公園界線非常清晰，並無郊野公園「核心」「邊陲」之分，發展郊野公園邊陲與發展郊野公園無異，若郊野公園邊陲能夠發展，不但立下不良先例，與立法原意相違背，也對生態、景觀、康樂、教育價值等帶來無可逆轉的影響。

政府一直建議使用郊野公園興建公營房屋及非牟利安老院舍，刻意利用「公眾需要」挑戰《郊野公園條例》的發展門檻，亦沒有全面考慮這些用途的適切選址，將保育及房屋議題放在對立面，我們對此深表遺憾。政府不應誤導市民，惡意營造發展郊野公園的迫切性，製造社會矛盾，反而應善用現有的土地資源解決房屋需要及老人福利，如優先規劃棕土、政府閒置土地等。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-133016-87990

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 13:30:16

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Wong Kai Chun

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	我反對，發展口金只會傷害大自然生態
R1640	我反對，發展口金只會傷害大自然生態
R2465	我反對，發展口金只會傷害大自然生態

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-133150-41617

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 13:31:50

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. CHAN CHI KWAN

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51、R1640及 R2465	<p>反對改劃，原因如下</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，等同郊野公園邊陲，絕不可貿然發展 2. 違反當年土地大辯論，決定唔再發展郊野公園邊陲嘅承諾 3. 政府應先發展棕地，香港並不是無地可用，政府應優先善用逾1500公頃棕地，而非凌駕保衛郊野公園嘅主流民意 4. 是次改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-133905-66458

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 13:39:05

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Lee Cheuk Wing Jonathan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	先發展棕地，保存綠化及郊野公園
R1640	先發展棕地，保存綠化及郊野公園
R2465	先發展棕地，保存綠化及郊野公園

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-135755-02504

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 13:57:55

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Chan Hei Yeung

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51, R1640, R2 465	I agree with these Representations and oppose the development in green belts near Ma On Shan. The proposed development would bring irreversible damage to nearby forests, including one of the most diverse montane ecosystems in South China. The buildings would not only decimate the native forests in the site, but also heavily alter the microclimate of extremely biodiverse forests on the Hunch Backs, and undermine the purpose of the green belt as a buffer. Additionally, the iron mines in Ma On Shan are of high historical importance, and the proposed development would greatly affect the integrity of these historical relics. Given that many alternative sites for housing, such as reclamation of part of the Tolo Harbour near Ma Liu Shui, are much less environmentally damaging, citing housing demand for rezoning of the green belt near Ma On Shan clearly goes against public interest.

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-140014-37744

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 14:00:14

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. YU Wai Ki

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對改劃馬鞍山7幅綠化地帶
R1640	反對改劃馬鞍山7幅綠化地帶
R2465	反對改劃馬鞍山7幅綠化地帶

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-143019-98913

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 14:30:19

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Ng Yu Ying

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
綠色和平,R43-51,R1640 ,R2465	呢次改劃會嚴重破壞馬鞍山郊野公園既景觀及生態環境.

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-144836-13860

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 14:48:36

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Li Ming Yui

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51、R1640及R2465	反對

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-145155-14707

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 14:51:55

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. POON Kwok Fai

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	支持申述書嘅意見 馬鞍山是香港的採礦業歷史，這珍貴的歷史文物應予以保育，而不是發展成低密度住宅，破壞文物。
R1640	支持申述書嘅意見 綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，等同郊野公園邊陲，絕不可貿然發展，明顯違反當年土地大辯論決定唔再搞郊野公園嘅承諾
R2465	支持申述書嘅意見 政府應先發展1500公頃棕地，而非凌駕保衛郊野公園嘅主流民意，強行發展郊野邊陲！

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-152855-29530

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 15:28:55

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Siu Siu Kwan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51 R1640 R2465	反對破壞郊野公園

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-152918-69160

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 15:29:18

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. LAW Wai Shing

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對改劃 支持該申述書 改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境
R1640	反對改劃 支持該申述書 改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境
R2465	反對改劃 支持該申述書 改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-161930-16655

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 16:19:30

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. LAM Tak Lung

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51、R1640 and R2465	I am writing this to reject the change in land use in the plan S/MOS/23. The reason is obvious that the country park is the most valuable resource in Hong Kong. Although these lands are not located in the country park, they are close or nearby to the country park that they act as the buffer land between the urban developed area and the natural land. Therefore, I wish the government would take it into the consideration. Thank you. Frank Lam

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-172133-01425

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 17:21:33

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 莫顯雲

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境
R1640	改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境
R2465	改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-173745-37712

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 17:37:45

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. So Yu Kai

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	支持該申述書，反對改劃，改劃嚴重破壞馬鞍山生態環境，政府應先使用棕地，而非強行發展郊野公園邊陲！
R1640	支持該申述書，反對改劃，改劃嚴重破壞馬鞍山生態環境，政府應先使用棕地，而非強行發展郊野公園邊陲！
R2465	支持該申述書，反對改劃，改劃嚴重破壞馬鞍山生態環境，政府應先使用棕地，而非強行發展郊野公園邊陲！

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-180002-78938

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 18:00:02

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. ken

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	支持環保團體的申述
R1640	<p>反對改劃馬鞍山七幅綠化地帶，重申綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，不宜貿然發展</p> <p>位於馬鞍山村路的四幅綠化地帶，位置非常貼近郊野公園。其中兩幅位於馬鞍山村及鄰近信義新村的綠化地帶，與郊野公園最近距離分別只有不足約15米及35米的距離，毗鄰為配合住宅發展而興建的食水及海水配水庫，地盤的部分邊界甚至緊貼郊野公園界線。計劃嚴重破壞馬鞍山郊野公園的景觀及生態環境</p> <p>4. 今次改劃綠化地帶，需把現時大部分為單程路段的馬鞍山村路，大幅度擴闊至雙線行車道，計劃中的道路工程甚至需要在馬鞍山村路之外興建一段全新道路，連接未來的私營房屋地盤。工程除影響天然山坡上的林地及前馬鞍山礦場遺址上的歷史古蹟，更擔心毗鄰的綠化地帶因此更靠近道路及發展區，成為另一處政府開刀建屋的目標，長遠將加劇郊野邊陲一帶的發展壓力</p> <p>要求政府優先並加速發展逾千公頃未納入規劃的棕地，而非凌駕保衛郊野公園的主流民意，發展郊野邊陲</p>
R2465	<p>反對改劃馬鞍山七幅綠化地帶，重申綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，不宜貿然發展</p> <p>位於馬鞍山村路的四幅綠化地帶，位置非常貼近郊野公園。其中兩幅位於馬鞍山村及鄰近信義新村的綠化地帶，與郊野公園最近距離分別只有不足約15米及35米的距離，毗鄰為配合住宅發展而興建的食水及海水配水庫，地盤的部分邊界甚至緊貼郊野公園界線。計劃嚴重破壞馬鞍山郊野公園的景觀及生態環境</p> <p>4. 今次改劃綠化地帶，需把現時大部分為單程路段的馬鞍山村路，大幅度擴闊至雙線行車道，計劃中的道路工程甚至需要在馬鞍山村路之外興建一段全新道路，連接未來的私營房屋地盤。工程除影響天然山坡上的林地及前馬鞍山礦場遺址上的歷史古蹟，更擔心毗鄰的綠化地帶因此更靠近道路及發展區，成為另一處政府開刀建屋的目標，長遠</p>

將加劇郊野邊陲一帶的發展壓力
要求政府優先並加速發展逾千公頃未納入規劃的棕地，而非凌駕保衛
郊野公園的主流民意，發展郊野邊陲

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號

Reference Number:

210219-195352-20385

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

19/02/2021 19:53:52

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

女士 Ms. Ng Chi Ming Janet

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates:

S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	馬鞍山的郊野地區是我們緊餘的後花園，現在馬鞍山已經過度發展，反對在郊野地區再發展
R1640	馬鞍山的塞車問題嚴重，現在也未能解決，不久之後又到西沙路的大量屋苑和大水坑的多幢屋邨入伙，到時一定癱瘓整個馬鞍山，現在還要在郊野地區建屋，本人反對發展馬鞍山郊野地區。
R2465	馬鞍山的民生設施欠奉，街市又小又細，亦沒有其他選擇，停車場，球場亦不夠，連滑板場沙田及馬鞍山都沒有，本人反對發展郊野地區。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-213428-58561

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:34:28

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. MAR SHEK SHING

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對在該處建豪宅，破壞馬鞍山的景觀與生態。
R1640	馬鞍山礦場有其特色，不容破壞。
R2465	反對官商勾結

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-213821-79262

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:38:21

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Yu Man Hin

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	支持
R1640	支持
R2465	支持

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-215413-21945

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:54:13

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Poon Po Yan Ambrose /

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
申述編號: R43-51, R1640, R2465	<p>1. 支持環保團體的申述(申述編號: R43-51, R1640, R2465)</p> <p>2. 反對改劃馬鞍山七幅綠化地帶，重申綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，不宜貿然發展</p> <p>3. 位於馬鞍山村路的四幅綠化地帶，位置非常貼近郊野公園。其中兩幅位於馬鞍山村及鄰近信義新村的綠化地帶，與郊野公園最近距離分別只有不足約15米及35米的距離，毗鄰為配合住宅發展而興建的食水及海水配水庫，地盤的部分邊界甚至緊貼郊野公園界線。計劃嚴重破壞馬鞍山郊野公園的景觀及生態環境</p> <p>4. 今次改劃綠化地帶，需把現時大部分為單程路段的馬鞍山村路，大幅度擴闊至雙線行車道，計劃中的道路工程甚至需要在馬鞍山村路之外興建一段全新道路，連接未來的私營房屋地盤。工程除影響天然山坡上的林地及前馬鞍山礦場遺址上的歷史古蹟，更擔心毗鄰的綠化地帶因此更靠近道路及發展區，成為另一處政府開刀建屋的目標，長遠將加劇郊野邊陲一帶的發展壓力</p> <p>5. 要求政府優先並加速發展逾千公頃未納入規劃的棕地，而非凌駕保護郊野公園的主流民意，發展郊野邊陲</p>

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-225329-69850

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:53:29

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Wong Kim Kwan kevin

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent": Wong Kim Kwan Kevin

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	Destroy our beautiful countryside
R-1640	Destroy our beautiful countryside
R-2465	Destroy our beautiful countryside

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-231814-06791

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:18:14

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lisa Tam

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	HK needs to preserve our country parks, which is the inherited gems for the city. Green belts should never be compromised or risked by nearby housing.
R1640	Any risk to compromising the limited but precious country parks CANNOT be tolerated. With terribly low birth rate in town, please re-visit the rising needs for lands for housing needs. LIMIT the influx of mainlanders to become part of the HK population.
R2465	STOP invading COUNTRY PARKS! Upkeep the agreed and legitimate GREEN BELTS!

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-231921-05788

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:19:21

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Cheung Shi Cheuk

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51、R1640及 R2465	反對改劃!!!呢次改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境!!! 政府應優先善用逾1500公頃棕地，而非凌駕保衛郊野公園嘅主流民意， 強行發展郊野邊陲！

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-235014-95930

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:50:14

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lau Cho Yan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對改劃, 破壞生態!!
R1640	反對改劃, 破壞生態!!
R2465	反對改劃, 破壞生態!!

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-125603-60932

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:56:03

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. MAK KWOK WING

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent": NA

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-52	支持申述書,反對城規會計劃, 因為破壞馬鞍山生態
R1640	支持申述書,反對城規會計劃, 因為破壞馬鞍山生態環境
R2465	支持申述書,反對城規會計劃, 應以善用棕地

TPB/R/S/MOS/23- C333

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號

Reference Number:

210204-235456-87052

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

04/02/2021 23:54:56

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

先生 Mr. Leung Yui Hin

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates:

S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-R52、R54-R89、R92-R3183、R3185-R5696	強烈完全反對申述中「支持改劃並建屋」的意見。改劃將嚴重加劇區內負擔，市民不聊生！為何不先發展棕地，要滅人家園殺害大自然？房屋問題歸根於新移民政策，不解決源頭問題，既不治標，又不治本。

003

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210217-204952-12087

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 20:49:52

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Tsang Pui Yi

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1640	支持有關申述，有關發展嚴重影響生態環境，加上近年馬鞍山過度發展，人口稠密度已很高，明白需發展土地以應付房屋問題，宜發展棕地，以減少對生態環境的影響。
R1621	支持有關申述，有關發展嚴重影響生態環境，加上近年馬鞍山過度發展，人口稠密度已很高，明白需發展土地以應付房屋問題，宜發展棕地，以減少對生態環境的影響。
R45	支持有關申述，有關發展嚴重影響生態環境，加上近年馬鞍山過度發展，人口稠密度已很高，明白需發展土地以應付房屋問題，宜發展棕地，以減少對生態環境的影響。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-235628-45751

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:56:28

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. WAN KING TIN

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1596	支持有關申述的意見: 該區住宅已經太密集, 應保留綠化帶
R45	支持有關申述的意見: 太近會破壞郊野景觀
R55	支持有關申述的意見

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-133325-36535

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 13:33:25

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. AU KING HEI

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R45-51	反對改劃，嚴重破壞生態環境
R1640	反對改劃，嚴重破壞生態環境
R2465	反對改劃，嚴重破壞生態環境

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-134438-87159

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 13:44:38

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Lau Chung Keung John

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51、R1640及 R2465	<p>清楚見到所列申述編號R43-51、R1640及R2465的內容有完整原則發理據，圖文並茂。</p> <p>觀看過部份申述只是說支持起屋或振興經濟，與馬鞍山用地無直接扣連，甚至曲解整個問題。問題是如何發展、如何規劃，例如全港本來有不少官地棕地可以使用，不需要是次S/MOS/23的綠化帶，要在較偏的斜坡上移山造屋，擴闊車路，破壞原有礦村遺址及文化，原居民遷徙及賠償，耗時又不必要地破壞環境。</p> <p>政委上的用地原則本來在年前的土地大辯論有提過，亦可以用當時委員會建議過的部份粉嶺高爾夫球場作興建房屋用途。城規會考慮時亦應考慮公眾人士對S/MOS/23的方案來得之急、不考慮其他替代方案的觀感，而左欄列出的申述編號就能兼顧上述考慮。</p>

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-145558-13665

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 14:55:58

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chiu Pui Yin Karina

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51 TPB/R/S/MOS/23-50	反對此改劃，因為嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境，MOS 已經太多人口，但配套設施已經不能滿足現是人口了 所以本人支持R43-51及TPB/R/S/MOS/23-50申述書。
R1640 TPB/R/S/MOS/23-49	反對此改劃，嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境MOS 已經太多人口，但配套設施已經不能滿足現是人口了 所以本人支持R1640 & TPB/R/S/MOS/23-49申述書。
R2465 TPB/R/S/MOS/23-51	反對此改劃，嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境MOS 已經太多人口，但配套設施已經不能滿足現是人口了 所以本人支持R2465 & TPB/R/S/MOS/23-51申述書。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-105214-13345

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 10:52:14

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. So Wai Kit

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R49	<p>1 質疑地盤數以千計的樹木，及香港稀有植物，黏木，能否妥善保育？</p> <p>2 非常鄰近郊野公園，地盤最近距離郊野公園只有10米。</p> <p>3 綠化地帶為 緩衝區，不應發展</p>
R52	<p>1 礦工後代，唯一的潮州村面臨遷拆，破壞礦場完整性，影響口述歷史的傳承。</p> <p>2 關注礦場歷史的整體性破壞，房屋發展對區內帶來不可彌補的損害。</p> <p>3 有 或 未歷史評級的礦場遺址，均會面臨拆卸。</p>
R84	<p>4 支持「先棕後綠」的方案發房屋</p> <p>5 緩減措施推行後，馬鞍山區內交通 仍是會 未能負荷</p> <p>6 一但成為先例，今其他鄰近郊野公園的綠化地帶 岌岌可危！</p>

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-143802-79083

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 14:38:02

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. CHAN LAI FAN

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R84, R49, R88, R52	支持綠化地帶緩衝區，不應發展，馬鞍山居民上山/及行山運動主要區域 區內有多樣性植物及動物，不可破壞生態 百年礦村是需要保育，香港保育意識太低

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-121542-43461

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:15:42

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 高國洪

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R52, R84	<p>我爸爸是礦工，我是礦工二代。 對於 R52 及 R84 所描述的今昔礦村情懷，實在身同感受。</p> <p>馬鞍山精神雖不為香港人經常傳頌，卻不容忽略。 我爸爸在馬鞍山做礦工時，工作歷經艱險，只為家人的三餐溫飽，這段日子以來，除了靠自己，便是靠教會的救濟及村裡鄰里間互相的幫忙，這就是馬鞍山的精神。這群礦工默默地、艱辛地供獻了香港的經濟。後來，1976年大公洋行結業後，香港政府完全遺忘了這群礦工的付出與貢獻，不改善他們的居住環境、交通配套，連掛電駁水，都是自己一手一腳做的。</p> <p>當大家都提出馬鞍山的礦場歷史很重要時，政府卻打算抹去已知的珍貴歷史，令發展凌駕保育。迫礦工及其家屬離開家園、破壞選礦廠遺址，不僅是破壞了礦工家屬及後代的根，更令歷史建築與文化變得不再完整，即然政府可以保留馬鞍山信義新村，為何又不能保留位於第G項的礦村？政府為何要如此殘忍、不尊重香港的歷史？近年來，越來越多人認識礦場礦村的歷史概況，我們需完整保留礦場礦村的建築面貌，傳揚就份昔日由礦工開展的馬鞍山精神。</p>

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-121205-49117

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:12:05

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. 盧啟文

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R53, R55 – R63, R74, R76, R84	<p>我支持上述的申述意見，表示反對第 G及F項的改劃。</p> <p>交通運輸，是發展房屋前的基本考量。申述時，我已提及現時恆康街迴旋處面對的狀況。議員及智庫提到，馬鞍山連接對外的交通，特別是前往九龍，交通近乎飽和，區內居民前往九龍，來回需花上三小時，實在影響區內居民的生活質素。同時，我們不可忽視，除是次改劃修訂，在新界一帶有各項的工程如火如荼地進行中，如西沙公路、古洞等等。因此，即便政府提出進行通路改善，均是於事無保，最多只能緩和現時區內狀況，不能妥善應對是次的改劃發展及其新界的各項房屋發展。在發展房屋前，實在需要考量長遠及完整的交通配套。</p> <p>亦正如馬鞍山村關注組所言，發展項目涉及的樹種及樹齡，並非透過補種便可解決。馬鞍山村有著人與自然和諧共存的環境，房屋簡單搭建，配以有機農耕，亦吸引不少動物在這裡出沒。他日這幅地發展成中密度住宅，是直接做成不可逆轉的破壞，損害這裡的生態環境及破壞景觀。</p> <p>因此，我再次重申，我反對是次第 G及F項的改劃。</p>

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-234212-91919

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:42:12

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chan Oi Kwan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R88	我支持申述編號R88，原因為馬鞍山礦洞有逾百年歷史，理應加強保育，現已有團體守護該處，請不要再重蹈覆轍（主教山、「白屋」砲台），破壞歷史建築物或附近生態。
R78	我支持申述編號R78，原因為馬鞍山人口密度逐漸增多，但交通配套依然每能滿足每日往返市區上班市民需要，早上上班繁忙時間會非常擠塞。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-144017-34590

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 14:40:17

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. TSE KAM WING

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R84	支持綠化地帶緩衝區，不應發展，馬鞍山居民上山/及行山運動主要區域 區內有多樣性植物及動物，不可破壞生態 百年礦村是需要保育，香港保育意識太低

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210217-182811-97095

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 18:28:11

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Yuen Wai Lan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R84	本人支持申述編號R84.馬鞍山村為香港惟一礦場遺址所在,改劃會破壞整個礦場保育,有違政府對歷史保育的政策方針
R88	本人支持申述編號R88.馬鞍山村為香港惟一礦場遺址所在,改劃會破壞整個礦場保育,有違政府對歷史保育的政策方針

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210217-210510-27046

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 21:05:10

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Ho Ngan Fei

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R41 – R51, R53 – R78, R84 – R88, R91 – R120, R122 – R1520, R1544 – R2750, R2765 – R2777, R2780 – R2782, R2784, R3121 – R3129, R3135 – R3373, R3620, R3703, R3786, R3907	Objection to industrialise urban area near designated parks and use it for private housing gains. Government should protect green areas and Ma On Shan's scenery.

就草圖的申述提出意見**Comment on Representation Relating to Draft Plan**

參考編號
Reference Number: 210217-210957-05517

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 21:09:57

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Ho Ngan Fei

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
A-G	Oppose. Object to use urban area near Ma On Shan Park for private housing and industrialisation. Put danger to Ma On Shan scenery and environment and worsen the problem of traffic jam.

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-231222-79418

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 23:12:22

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. NGAN YU PANG

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R42 – R51, R53 – R71, R73 – R87, R92 – R120, R122 – R152 0, R1544 – R1727, R1730 – R2783, R2788 – R3120, R3122, R3141, R3232, R3312, R3314, R3703, R3786, R3907	Support the representations which list out many reasons to oppose the proposed development, including the environmental concerns, transport concerns, unbearable population growth, lack of community facilities etc.

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-231501-37611

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 23:15:01

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Leong On Kei

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R42 – R51, R53 – R71, R73 – R87, R92 – R120, R122 – R152 0, R1544 – R1727, R1730 – R2783, R2788 – R3120, R3122, R3141, R3232, R3312, R3314, R3703, R3786, R3907	Support the representations which list out many reasons to oppose the proposed development, including the environmental concerns, transport concerns, unbearable population growth, lack of community facilities etc.

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-231948-49691

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 23:19:48

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lau Lai Fong

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R42 – R51, R53 – R71, R73 – R87, R92 – R120, R122 – R1520, R1544 – R1727, R1730 – R2783, R2788 – R3120, R3122, R3141, R3232, R3312, R3314, R3703, R3786, R3907	Support the representations which list out many reasons to oppose the proposed development, including the environmental concerns, transport concerns, unbearable population growth, lack of community facilities etc.

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-232108-13371

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 23:21:08

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. ngan chun yin

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R42 – R51, R53 – R71, R73 – R87, R92 – R120, R122 – R1520, R1544 – R1727, R1730 – R2783, R2788 – R3120, R3122, R3141, R3232, R3312, R3314, R3703, R3786, R3907	Support the representations which list out many reasons to oppose the proposed development, including the environmental concerns, transport concerns, unbearable population growth, lack of community facilities etc.

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-011312-78187

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 01:13:12

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chung Wai Yi

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R42-R52	<p>改劃的住宅項目G、F與郊野公園距離太近，人類活動所造成的垃圾、噪音、燈光等將極度影響郊野公園內的罕有動植物生態。</p> <p>香港的郊野公園其實很吸引本地人及遊客前往消遣，皆因有優美的景觀、遠離鬧市，有可賞花、觀鳥，是都市人繁忙生活的喘氣空間。臨近郊野公園的項目將破壞馬鞍山、吊手岩等山脈的景觀。</p> <p>最後，綠化地帶本來就是作為郊野公園和市區之間的緩衝，根本不應用來發展住宅，或者大型設施。反而香港有棕地政府不用來起公營房屋，卻每每打着郊野公園的主意，人類破壞大自然越多，大自然的報復則越嚴厲。</p>

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-155126-55357

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 15:51:26

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. MA WING YAN

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1601	支持有關申述中指出馬鞍山區交通配套不足，即使已有鐵路疏導人流，每日繁忙時間仍出現嚴重塞車，亦未見有完善的交通網絡發展，計劃中的發展區域離開鐵路網絡甚遠，住戶必須利用路面交通連接馬鞍山市中心，必定加重區內交通壓力；亦同意申述中指出，發展計劃破壞自然生態，與郊野公園距離甚近，大型建築物不配合四周環境，亦破壞市民假日到郊野公園享受大自然的興致。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210216-112903-57782

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 16/02/2021 11:29:03

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. MA WAI LEONG

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1640	強烈反對城規會改劃馬鞍山綠化地帶，只懂盲目插針式發展，不懂保育和規劃，妄顧對居民交通的影響，在仍有其他棕地可選擇的情況下，為何要在郊野公園旁僅15米的距離下大興土木？

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210217-141847-71073

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 14:18:47

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. LAM CHUN WAI

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1640	同意R1640申述內容。 發展郊野邊陲將令郊野地區與發展地區之間失去緩衝，令郊野地區受到破壞，與直接破壞郊野無異，故發現郊野邊陲原則上已違反劃定郊野地區進行保護的原意。因此反對《馬鞍山分區計劃大綱核准圖編號S/MOS/22》修訂項目A至H項。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210217-172042-23192

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 17:20:42

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Hui Chung Hin

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1640	反對改劃

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-153044-38999

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 15:30:44

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. LEUNG KA YAN

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1640	我支持R1640. 因為其中兩幅距離郊野公園分別僅約15米及35米!! 綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，等同郊野公園邊陲， 絕不可貿然發展，明顯違反當年土地大辯論決定唔再搞郊野公園邊陲 嘅承諾

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210217-201451-44727

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 20:14:51

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chung Hau Yin

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R1640	支持有關申述，反對破壞綠化地帶改建道路，現時道路使用已到上限
R2465	支持有關申述，反對破壞綠化地帶

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-223618-00563

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:36:18

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Le Tian LEE

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R2466	<p>I support this view. The current infrastructure cannot meet the pressure resulted from the increase of population in the future. Traffic has already been congested all the time right now during peak hrs. Extra commuting hours would lower the living standards of the residents in Ma On Shan. More time in commuting would reduce the hours spent by parents with their kids. The potential social impact is very high.</p> <p>The current development may impact cultural heritage resources in the area as a whole. Such impact is irreversible. Such resources are invaluable to the history and memory of the community and city.</p>
R1640	<p>I support this view. Assessment of environmental adverse impact of the proposed developments are in order. Residents are experiencing traffic jams every Working day in this area. Traffic congestion is already a serious problem in the area. More traffic jam on the roads of Ma On Sham will cause pollution which is detrimental to the health of residents.</p>

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-224624-44306

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:46:24

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lo Wing Ying

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R4351	政府應優先並加速發展逾千公頃未納入規劃的棕地，而非凌駕保衛郊野公園的主流民意，發展郊野邊陲!!
R1640	政府應優先並加速發展逾千公頃未納入規劃的棕地，而非凌駕保衛郊野公園的主流民意，發展郊野邊陲!!
R2465	政府應優先並加速發展逾千公頃未納入規劃的棕地，而非凌駕保衛郊野公園的主流民意，發展郊野邊陲!!

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-010936-53280

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 01:09:36

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Poon Lok Chin

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R3126	郊野公園與綠化帶的規劃是為了公眾的利益，擬修訂的申請與此原則相違背，不應予以考慮，否則破壞了規劃原意，和社會資源分配的公平性。
R1640	香港現時有逾1500公頃棕地，應先加以善用，而不是開發綠化地帶。先例一開，對環境影響極大，無法逆轉。所以本人並不支持申請。
R2465	其中兩幅擬修訂的綠化帶距離郊野公園的距離不足50米，完全漠視了一直以來在郊野公園範圍外保持緩衝區的原則，與破壞郊野公園無異，所以強烈反對。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-230809-46069

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 23:08:09

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Kwok po wah

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
1653	支持申述書編號1653其內容意見及描述馬鞍山區現時交通狀況。現時馬鞍山之發展人口及其交通對外網絡已出現早上嚴重擠塞情況，欣安二期及新居屋發展後，已有超過一萬人進駐，開拓郊野公園，私人住宅的大量私家車輛進出，更可能導致整個馬鞍山區道路塞車。另外馬鞍山村之道路及山勢並不適宜進行私人住宅擴建項目。
1671	支持申述書1671之內容及見解，馬鞍山區交通運輸社區設施配套已完全追不上市民所需。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-235810-88067

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 23:58:10

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Yip Bryan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43	I support the representation. The countryside should be well conserved.
R45	I support the representation. If this rezoning is approved, this will create a precedent case for possible rezoning in other countryside area.
R46	I support the representation. The green belt should be maintained.

TPB/R/S/MOS/23-
C363

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號

Reference Number:

210209-182228-23827

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

09/02/2021 18:22:28

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

女士 Ms. 劉琪璇

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates:

S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	開發郊野公園邊陲，會嚴重破壞自然生態，為求保持香港的可持續發展，應優先考慮使用棕地、「丁屋」等土地。

014

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-075632-22792

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 07:56:32

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Au P.C.

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對改劃，支持R43-51所提及。草圖破壞馬鞍山郊野公園景觀及生態環境。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-112939-26663

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 11:29:39

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Cheng Wing Hei

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	支持意見 綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，等同郊野公園邊陲，絕不可貿然發展，明顯違反當年承諾。政府另有大量其他土地如棕地等可發展

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-134752-55693

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 13:47:52

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Wong Ka Lun

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對發展郊野，支持善用棕地

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-182259-02514

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 18:22:59

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Ng Yin Nei

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對破壞綠化地帶，何不發展棕地？

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210217-223929-56250

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 22:39:29

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. HUEN CHI SHING

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-51	反對規劃。 以收回棕地、重建舊區方式提供土地來源。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210216-180542-60023

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 16/02/2021 18:05:42

「提意見人」全名
Full Name of "Committer": 女士 Ms. Lai Wing Sze

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R43-R52	反對發展馬鞍山村

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210217-003309-53994

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 17/02/2021 00:33:09

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Cheung Kai Yin

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R46,R51	支持該申述書，反對改劃綠化地帶。 因為是次改劃十分接近郊野公園範圍，將會嚴重破壞馬鞍山郊野公園的景觀及生態環境。政府應優先善用棕地，而非強行發展郊野邊陲。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-211233-33487

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 21:12:33

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Chiu yu fung

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R47	Support 觀鳥會的意見
R48	Agree with the view of 創建香港 proposal
R49	長春社的建議我十分支持

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-122257-34762

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:22:57

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. 詹菊元

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R49	<p>正如 R49 所言，是項的改劃破壞了綠化地帶及破壞景觀的一致性，會損害動植物、村民與行山人士的利益。</p> <p>我自從與先生同住，我搬了在馬鞍山村居住，我一直很喜歡這個地方。馬鞍山村的自然環境令人心曠神怡，村中亦常有不同的野生動物出沒，如果子狸、箭豬等等。對動物來說，沒有綠化地帶與郊野公園之分，只要有樹林與食物，都是他們的棲息地，因此，是此的改劃，直接破壞了動物的居所。對市民來說，這是香港人的後花園，我經常會看見有馬鞍山區的居民沿車路來晨運，加以善用這裡的自然資源，對大家的身心靈都好。</p> <p>所以，馬鞍山村的改劃用地，對動物及香港市民都很重要，是動物的家，也是市民僅有的休息點，政府應強化這些自然資源的優勢，而非親手破壞。</p>

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-144431-67751

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 14:44:31

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. TSE WAI FUNG

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R49	支持綠化地帶緩衝區，不應發展 區內有多樣性植物及動物，不可破壞生態， 百年礦村是需要保育，香港保育意識太低

TPB/R/S/MOS/23- C374

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號

Reference Number:

210209-163413-41377

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

09/02/2021 16:34:13

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

先生 Mr. LAW WING FAI TEDDY

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates:

S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R49	支持環保團體的申述
R2465	支持環保團體的申述

012

TPB/R/S/MOS/23-
C375

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號

Reference Number:

210210-002626-65397

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

10/02/2021 00:26:26

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

先生 Mr. 許英略

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號	意見詳情
Representation No:	Details of Comments:
R2465	納入改劃範圍之其中兩幅綠化地不但距只離郊野公園15及35米，獲新地改建之樓盤將包圍馬鞍山村，破壞當地寧靜環境，以及市區的休憩樂土。就行山人士及居民而言，人數絡繹不絕，反映馬鞍山村；石礦場古蹟；以及周遭靜謐環境甚受港人愛戴，無必要大興土木。

021

TPB/R/S/MOS/23-
C376

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號

Reference Number:

210210-041543-51263

提交限期

Deadline for submission:

19/02/2021

提交日期及時間

Date and time of submission:

10/02/2021 04:15:43

「提意見人」全名

Full Name of "Commenter":

方慧居

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖

Draft plan to which the comment relates:

S/MOS/23

意見詳情

Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R2465	我持反對意見，因為大自然是十分寶貴，我們一旦破壞了，我們將會永遠失去這片土地。不應該用我們已經很稀少的自然環境來滿足需求，可以再考慮其他方案，應重新審視香港如此多的棕地，加派人手去做規劃。眼光放遠一點，現在短暫所得到的只是日後永遠的失去。

022

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210211-144818-85322

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 11/02/2021 14:48:18

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chan Wing Sum

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R2465	改劃地帶過於接近郊野公園，破壞環境境觀及生物多樣性。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210216-102050-35220

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 16/02/2021 10:20:50

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Li Yuet Man

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R2465	改善方案沒有減輕對生態環境影響的措施，尤其不足離15米及35米的綠化地帶建樓，我無法被說服此方案對綠化地帶的生態沒有嚴重影響。
R3126	以發展棕地取代此開發方案是好建議
R1978	我重申G項、D項和E項破壞大灣區歷史完整性，將嚴重影響大灣區文化建設，對國家發展有極大不良影響。

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210213-222418-10389

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 13/02/2021 22:24:18

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Cheuk Chi Keung

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R2465	支持R2465. 於郊野公園邊陲發展等同侵蝕郊野公園生態。人車活動，噪音光害豈是數十米可擋隔。
R3126	支持R3126. 生態環境破壞不可逆轉，不是砍十樹再找個地方植百樹即可補償。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-221932-72645

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 22:19:32

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. YEUNG TSZ WING

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R3131	反對改劃！會嚴重破壞香港獨有物種及礦場歷史
R2465	反對改劃！會嚴重破壞郊野公園生態，距離不足15及35米，失去緩衝作用
R3126	請先考慮收回棕地，不要破壞郊野公園附近環境

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-133420-98403

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 13:34:20

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Wong Ka Wing

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R2466	反對改劃，因為解決郊野公園
R3131	反對改劃，因為將對當地生態造成不可逆的負面影響
R3126	反對改劃，應發展棕地而非綠化帶

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-144610-08039

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 14:46:10

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. CHAN LAI YIN

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R42	贊成R42內容， 香港暫時未有需要去到開發郊野公園邊陲

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210218-104759-54824

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 18/02/2021 10:47:59

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Yeung Siu Chun

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R88	我支持R88當中所提及反對改劃的意見。改劃對馬鞍山村的居民、林木及古石礦場會造成很大的影響。至於需要土地建屋，並不是破壞自然生態的藉口，政府應該考慮收回棕地、高爾夫球場、俱樂部等地來建屋。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-220503-38252

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 22:05:03

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. WONG Hock Kan

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R3749	反對修訂項目G 把位於馬鞍山村路上段西側的一幅土地由「綠化地帶」改劃為「住宅(乙類)6」地帶，並訂明建築物高度限制

就草圖的申述提出意見

Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 210219-125237-25734

提交限期
Deadline for submission: 19/02/2021

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/02/2021 12:52:37

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Cheng Sau LAi

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/MOS/23

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
R4351	綠化地帶具有緩衝作用，保護郊野生態核心區，等同郊野公園邊陲，絕不可貿然發展，此改劃將嚴重破壞馬鞍山郊野公園嘅景觀及生態環境 政府應優先善用1500公頃棕地

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Cheng Yuen Tsang
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]

R43-R52.

反對破壞郊野
公園, 保留石礦場
歷史, 破壞大自然

RECEIVED
19 FEB 2021
Town Planning
Library

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書

姓名 (身份証)

Tam Sam Chiu

身份証號碼 (頭4位)

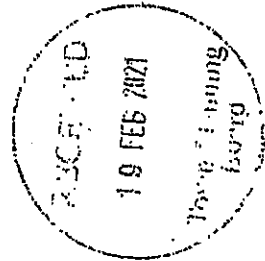
[REDACTED]

聯絡號碼

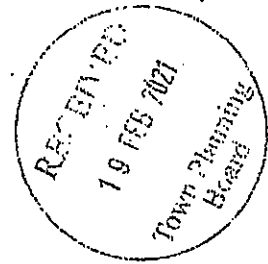
電郵地址

k43-52

反对马鞍山村項目申述
影响香港自然环境



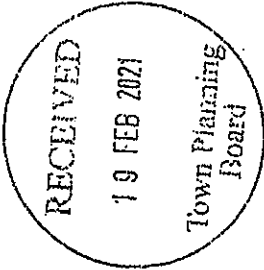
S/MOS/23 申请表	
姓名 (身份证)	Miley Yin
身份证號碼 (末4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>B. 支持部分或在全部「女對馬鞍山村項目 取申請」：</p> <p>R43-452, R55-R78, R84-89, R92-R2787, R3103- R3183, R3185-R5696.</p>	



S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Lo Lok Fai
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>由、支持部份或全部 「反對馬鞍山村頂自既申述」 R43~R52, R55~R78, R92~R278, R3103~R3183, R3185~R5696</p>	
<p>RECEIVED 19 FEB 2021 Town Planning Bureau</p>	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊


S/MOS/23申述書	
姓名(身份証)	LAM Cheung To
身份証號碼(頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>R43-R52, R55-R89, R92-R3183 R3185-R5696, R73-R.87</p> <p>反對馬鞍山村項目既申述 影响大自然; 馬鞍山交通 已很擠塞, 保留石壩場 地方。</p>	
<p>RECEIVED 19 FEB 2021 Town Planning Board</p>	

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	WONG MEI CHING
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	
反對R1, 支持綠化郊野 地方	
	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Mrs Virginia Yui Han
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>反對 R1/R2/R39 保護大自然環境 起接合破壞環境 阻礙交通 保留郊野公園</p>	
<p>RECEIVED 19 FEB 2021 Town Planning Board</p>	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

SIMOS/23申述書			
姓名 (身份証)	黃浩銘		
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]		
聯絡號碼	[REDACTED]		
電郵地址	[REDACTED]		
反對 R1/R2/R39 保護大自然環境 起樓層破壞環境 阻塞交通			
			

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名(身份証)	LZE 0196
身份証號碼(頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]


反對 R1. R2. 3P

RECEIVED
19 FEB 2021
Town Planning Board


願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Wong Wai Yan
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]

反對於馬鞍山
R1-R11 起樓!



RECEIVED
19 FEB 2021
Town Planning
E. 208



願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書			
姓名(身份証)	HO CHING		
身份証號碼(頭4位)	[REDACTED]		
聯絡號碼	[REDACTED]		
電郵地址	[REDACTED]		

反對 R1-19
R38-R39

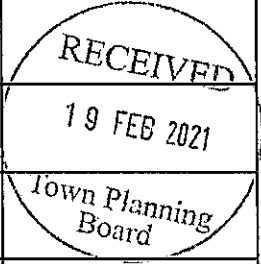
RECEIVED
18 FEB 2021
Town Council
Kowloon

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

請政府撤回馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S/MOS/23)

馬鞍山村關注組聯署申述


請各位聯署，讓政府聽到我們的心聲！一起保護馬鞍山這極具價值的地方。謝謝！

姓名 (身份証)	身份証號碼 (頭4位)	聯絡號碼或電郵地址	願意接收馬鞍山村關注組資訊
1270	[REDACTED]	[REDACTED]	
71	[REDACTED]	[REDACTED]	
72	[REDACTED]	[REDACTED]	
73	[REDACTED]	[REDACTED]	
74	[REDACTED]	[REDACTED]	
75	[REDACTED]	[REDACTED]	
76	[REDACTED]	[REDACTED]	
77	[REDACTED]	[REDACTED]	
78	[REDACTED]	[REDACTED]	
79	[REDACTED]	[REDACTED]	
80	[REDACTED]	[REDACTED]	
81	[REDACTED]	[REDACTED]	
82	[REDACTED]	[REDACTED]	
83	[REDACTED]	[REDACTED]	
1284	HONG CHINA	[REDACTED]	
85	[REDACTED]	[REDACTED]	
86	[REDACTED]	[REDACTED]	
87	[REDACTED]	[REDACTED]	
1288	[REDACTED]	[REDACTED]	

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	██████████ CBB CH2 C11046
身份証號碼 (頭4位)	██████████
聯絡號碼	██████████
電郵地址	██████████

反對 R1-R19, R38-R39

RECEIVED
19 FEB 2021
Town Planning
Bureau

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	CHAN SA WAI
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
反對馬鞍山村改建計劃	
R1-R19	
R38-R39	
	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

請政府撤回馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S/MOS/23)

C450

馬鞍山村關注組聯署申述

請各位聯署，讓政府聽到我們的心聲！一起保護馬鞍山這極具價值的的地方。謝謝！

姓名 (身份証)	身份証號碼 (頭4位)	聯絡號碼或電郵地址	願意接收馬鞍山村關注組資訊
1601	[REDACTED]	[REDACTED]	
2	[REDACTED]	[REDACTED]	
3	[REDACTED]	[REDACTED]	
4	[REDACTED]	[REDACTED]	
5	[REDACTED]	[REDACTED]	
6	[REDACTED]	[REDACTED]	
7	[REDACTED]	[REDACTED]	
8	[REDACTED]	[REDACTED]	
9	[REDACTED]	[REDACTED]	
10	[REDACTED]	[REDACTED]	
11	[REDACTED]	[REDACTED]	
12	[REDACTED]	[REDACTED]	
13	[REDACTED]	[REDACTED]	
14	[REDACTED]	[REDACTED]	
15	[REDACTED]	[REDACTED]	
16	[REDACTED]	[REDACTED]	
17	[REDACTED]	[REDACTED]	
1618	CHAN WA WAI	[REDACTED]	
1619	[REDACTED]	[REDACTED]	

RECEIVED
19 FEB 2021
Town Planning Board

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Cheng Yee Wing
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]

反對馬鞍山村改建計劃
破壞破壞歷史及郊野公園
R1-R19
R38-R39

RECEIVED
19 FEB 2021
Town Planning Board

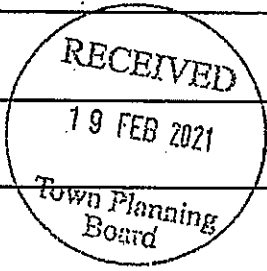
願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

請政府撤回馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S/MOS/23)

馬鞍山村關注組聯署申述

請各位聯署，讓政府聽到我們的心聲！一起保護馬鞍山這極具價值的地方。謝謝！

姓名 (身份証)	身份証號碼 (頭4位)	聯絡號碼或電郵地址	願意接收馬鞍山村關注組資訊
1289 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
90 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
91 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
92 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
93 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
94 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
95 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
1296 Leung Yee Long	[Redacted]	[Redacted]	



S/MOS/23 申述書			
姓名 (身份証)	LEE MEI TONG		
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]		
聯絡號碼	[REDACTED]		
電郵地址	[REDACTED]		
<p>反對 R1-R18 R18-R39</p> <p>REF: 10/11/2021 Township Board</p> <p>每天行團和做運動 如果冇咁惡安山公園 件可以友也度行嘍</p>			

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊


請政府撤回馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S/MOS/23)

馬鞍山村關注組聯署申述

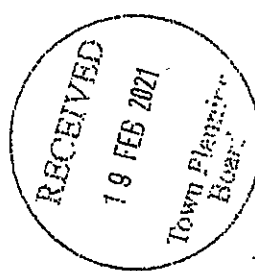
請各位聯署，讓政府聽到我們的心聲！一起保護馬鞍山這極具價值的地方。謝謝！

姓名 (身份証)	身份証號碼 (頭4位)	聯絡號碼或電郵地址	願意接收馬鞍山村關注組資訊
1196 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
197 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
198 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
199 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
200 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
201 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
202 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
203 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
204 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
1205 Lee Mei Fong	[Redacted]	[Redacted]	
206 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
207 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
208 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
209 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
210 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
211 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
212 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
213 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
1214 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	



SIMOS/23 申述書	
姓名 (身份証)	Leung Sei, Chung
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
反對 R1-R1P R38-R3P 投票行由大自決	
	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書			
姓名 (身份証)	李水培 李水培		
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]		
聯絡號碼	[REDACTED]		
電郵地址	[REDACTED]		
反對 R1-R19 R38-R39 保良大自然			
			

願意接收「馬鞍山村欄注組」資訊 □

請政府撤回馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S/MOS/23)


458

馬鞍山村關注組聯署申述

請各位聯署，讓政府聽到我們的心聲！一起保護馬鞍山這極具價值的地方。謝謝！

姓名 (身份証)	身份証號碼 (頭4位)	聯絡號碼或電郵地址	願意接收馬鞍山村關注組資訊
063			
64			
65			
66			
67			
68			
69			
70			
1071	李兆隆		
72			
73			
74			
75			
76			
77			
78			
79			
80			
1081			



S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	張學輝
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
又對 R1-R19 R38-R39 保留石徑橋歷史	
	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書			
姓名(身份証)	Ed - Lee Lai Ng		
身份証號碼(頭4位)	[REDACTED]		
聯絡號碼	[REDACTED]		
電郵地址	[REDACTED]		
<p>反對馬鞍山村改選計劃</p> <p>破壞名譽, 辱罵及郊野</p> <p>圖</p> <p>R1 - R19</p> <p>R38 - R39</p> <p>RECEIVED 19 FEB 2021 Town Planning Board</p>			

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	徐瀚揚
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]

反對馬鞍山村收建計劃
R1-R19 及 R38-39 項目
保留廢場遺址

RECEIVED
19 FEB 2021
Town Planning
Board

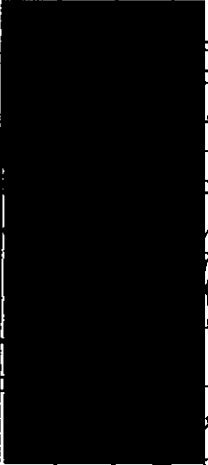
願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

SMOS/23申述書

姓名 (身份証)

曾 旭 俊

身份証號碼 (隱4位)



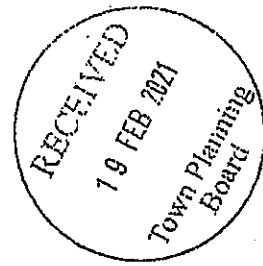
聯絡號碼

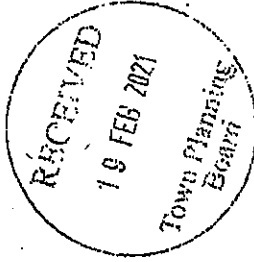
電郵地址

反對馬鞍山村改選計劃
破壞環境場及郊野
公園生態. 反對

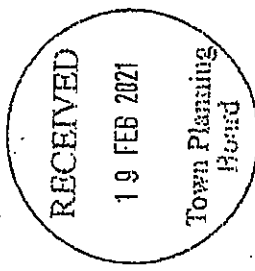
R1-R19

R38-R39.




S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	G Sha Ng
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
反對破石堤馬鞍山敬 野公園. 反對馬鞍山村 改建 R1-1P, R38-38.	
	


願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名(身份証)	鍾敏芳
身份証號碼(頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
反對收地建議	
R1-R19-R38及R-39	
項目: 馬鞍郊野公園	
不宜建築住宅	
保留郊區	
	


願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

SIMOS/23申述書	
姓名(身份証)	陳宥融
身份証號碼(頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
反對起釁	
R1-1219	
R28-R39	
	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	李兆恩
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
對 R-1-R19 R38-R39 破壞郊野及確希歷史建築。	
	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

SIMOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Mr Law Clerk Hej Jeffrey
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	
反對 R1 R19 R38 R39	
求覓大自然	
	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Ng Ka Long
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]

友對馬鞍山村政建
21-19, 238-39.

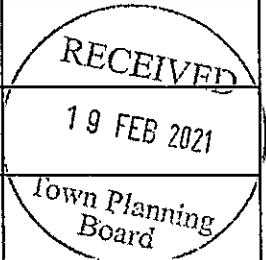
Stamp: 15 Feb 2023

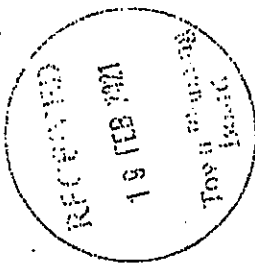
願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

請政府撤回馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S/MOS/23)


馬鞍山村關注組聯署申述

請各位聯署，讓政府聽到我們的心聲！一起保護馬鞍山這極具價值的地方。謝謝！


姓名 (身份証)	身份証號碼 (頭4位)	聯絡號碼或電郵地址	願意接收馬鞍山村關注組資訊
1270			
71			
72			
73			
74			
75			
76			
77			
78			
1279	Ng Ka Long		
80			
81			
82			
83			
84			
85			
86			
87			
1288			

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	林亞璜
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
反對馬鞍山村 改建 R1-R19-R38及R39	
	


願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	余加池
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
反對馬鞍山改建，漠視歷史	
R1-R19 - R38及R39	
	


願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

SIMOS/23申述書			
姓名 (身份証)	HO KING MAN		
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]		
聯絡號碼	[REDACTED]		
電郵地址	[REDACTED]		
反對馬鞍山村改建。 破壞大自然建豪宅，擾民！			
R1-R19-R38及R39			
			

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

SIMOS/23申述書	
姓名 (身份証)	陳綺雯
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>反對馬鞍山村改建， 漠視歷史及以往礦工 黑卡耕耘及貢獻。</p> <p>R1-R19-R38及R39</p>	
	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

SMOS/23申述書			
姓名(身份証)	Male So Chun Tray		
身份証號碼(頭4位)	[REDACTED]		
聯絡號碼	[REDACTED]		
地址	[REDACTED]		
<p>反對馬鞍山村改建計劃，破壞環境，是地地及郊野公園生態，反對 [REDACTED]</p> <p>R1-19 R1-19 R38-R39</p>			
			

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Joey
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	

反對 R1-R19
R38-R39
保留大自然

RECEIVED
19 FEB 2021
Town Planning
Enquiry

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊 口

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Wong Wen Jung
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>反對收地</p> <p>R1-R19-R38及R-39</p> <p>項目：馬鞍山郊野公園水 岸工程，希望繼續保留</p>	
<p>RECEIVED 18 FEB 2021 Town Planning Board</p>	

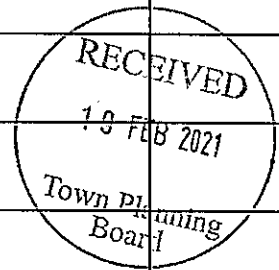
願意接收「馬鞍山村關注組」資訊


請政府撤回馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S/MOS/23)

馬鞍山村關注組聯署申述

請各位聯署，讓政府聽到我們的心聲！一起保護馬鞍山這極具價值的的地方。謝謝！

姓名 (身份証)	身份証號碼 (頭4位)	聯絡號碼或電郵地址	願意接收馬鞍山村關注組資訊
025	[REDACTED]	[REDACTED]	Y
26	[REDACTED]	[REDACTED]	
27	[REDACTED]	[REDACTED]	
28	[REDACTED]	[REDACTED]	
29	[REDACTED]	[REDACTED]	
1030	Wong Wai Kang	[REDACTED]	
31	[REDACTED]	[REDACTED]	
32	[REDACTED]	[REDACTED]	
33	[REDACTED]	[REDACTED]	
34	[REDACTED]	[REDACTED]	
35	[REDACTED]	[REDACTED]	
36	[REDACTED]	[REDACTED]	
37	[REDACTED]	[REDACTED]	
38	[REDACTED]	[REDACTED]	
39	[REDACTED]	[REDACTED]	
40	[REDACTED]	[REDACTED]	
41	[REDACTED]	[REDACTED]	
42	[REDACTED]	[REDACTED]	
1043	[REDACTED]	[REDACTED]	



SIMOS/23 申述書	
姓名 (身份証)	Wan Chun Chik
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
反對收地	
R1-R19-R38 B-R-39	
原因: 保留郊野公園	
保留歷史	
保留綠化	
反對官商勾結	
	

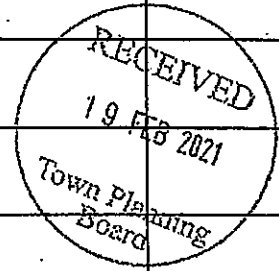
願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

請政府撤回馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S/MOS/23)

馬鞍山村關注組聯署申述

請各位聯署，讓政府聽到我們的心聲！一起保護馬鞍山這極具價值的地方。謝謝！

姓名 (身份証)	身份証號碼 (頭4位)	聯絡號碼或電郵地址	願意接收馬鞍山村關注組資訊
1120 [Redacted]	/	/	/
21 [Redacted]	/	/	/
22 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
23 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
24 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	/
25 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
26 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	/
27 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
28 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	/
29 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
30 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	/
31 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
32 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
33 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
34 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
35 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
1136 Man Ching	[Redacted]	[Redacted]	
37 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
1138 [Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	20



SIMOS/23申述書	
姓名 (身份証)	ASH ALON FAY
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]

反對收地。
R1- R19 - R38 及 R-39。
項目：馬鞍山故野七園。

RECEIVED
18 FEB 2021
Town Planning Board

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

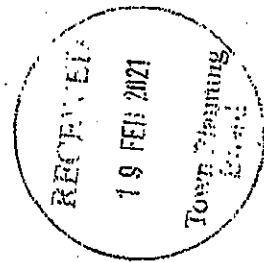
就S/MOS/23的申述提出意見

姓名 (身份証全名)	鍾希承
身份証號碼 (例: A123)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	

- 反對整個S/MOS/23的改劃: R1-R41
- 反對馬鞍山村一帶 (即項目C至G) 的改劃: R1-25, R36-R40
- 反對興建私營房屋 (即項目F及G) 的改劃: R1-R19, R38-R39
- 反對樺木頭村一帶 (即項目A至B2) 的改劃: R1-35, R39, R41
- 其他: _____

意見:

保護環境




S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	SHIU KA KEI
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	

- 反對破壞大自然
- 反對「支持起樓的
申述」
R1 - R19 及 R38 - R39

RECEIVED
19 FEB 2021
Town Planning
Box 1

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名(身份証)	Wing Tsz Fung
身份証號碼(頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>1. 多次對破壞大自然</p> <p>2. 多次對綠化帶起樓</p> <p>3. 多次對「支持起樓的申述」</p> <p>R1-R19, R38-R39</p>	
	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	CHAN KA PAI
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>強烈反對“支持起權 的申述” R1-R19 & R38-R39</p> <p>破壞自然環境 破壞風水</p> <p>RECEIVED 19 FEB 2021 Team Working Group</p>	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

SIMOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Ng H
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	
<p>反對馬鞍山村規劃 計劃破壞環境 歷史及郊野公園</p> <p>R1-R1P R28-R38</p> <p>RECEIVED 19 FEB 2021 Planning Dept.</p>	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23 申述書	
姓名 (身份証)	陸永強
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]

八東區郊務處

R1-R19
R38-R39

RECEIVED
19 FEB 2021
Town Planning
Dept.

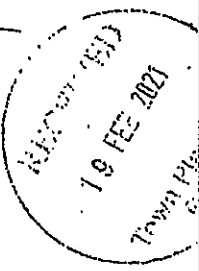
願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

SIMOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Gay Enzy Yusia
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]

反對政府項目
R1-R19-R38 及 R-39.

19 FEB 2024

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊


S/MOS/23申述書	
姓名(身份証)	LESLIE KWOK
身份証號碼(頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
反對政府	
R1-R19-R38及R39	
項目	
改變綠帶地帶	
	


願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

請政府撤回馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S/MOS/23)

馬鞍山村關注組聯署申述

請各位聯署，讓政府聽到我們的心聲！一起保護馬鞍山這極具價值的地方。謝謝！

姓名 (身份証)	身份証號碼 (頭4位)	聯絡號碼或電郵地址	願意接收馬鞍山村關注組資訊
1270			
71			
72			
73			
74			
75			
76			
77			
78			
79			
80			
81			
82			
83			
84			
85			
1286	LESLIE Kwok		
87			
1288			

S/MOS/23 申述書			
姓名 (身份証)	FUNK WAI H		
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]		
聯絡號碼	[REDACTED]		
電郵地址	[REDACTED]		
<p>反響村馬鞍山村起訴</p> <p>R1- R1P R28-R2P 真海拉, 不受改票 郵局(已回)</p>			
			

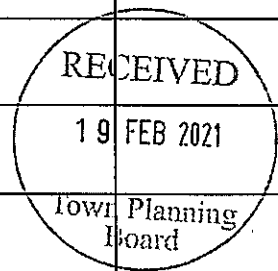
願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

請政府撤回馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S/MOS/23)

馬鞍山村關注組聯署申述

請各位聯署，讓政府聽到我們的心聲！一起保護馬鞍山這極具價值的地方。謝謝！


姓名 (身份証)	身份証號碼 (頭4位)	聯絡號碼或電郵地址	願意接收馬鞍山村關注組資訊
1601	[REDACTED]	[REDACTED]	
2	[REDACTED]	[REDACTED]	
3	[REDACTED]	[REDACTED]	
4	[REDACTED]	[REDACTED]	
5	[REDACTED]	[REDACTED]	
6	[REDACTED]	[REDACTED]	
7	[REDACTED]	[REDACTED]	
8	[REDACTED]	[REDACTED]	
9	[REDACTED]	[REDACTED]	
10	[REDACTED]	[REDACTED]	
11	[REDACTED]	[REDACTED]	
12	[REDACTED]	[REDACTED]	
13	[REDACTED]	[REDACTED]	
14	[REDACTED]	[REDACTED]	
15	[REDACTED]	[REDACTED]	
16	[REDACTED]	[REDACTED]	
17	[REDACTED]	[REDACTED]	
18	[REDACTED]	[REDACTED]	
1619	Fiona Wai Ho	[REDACTED]	



S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	LAM KAM TOI
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
反對政府 R1-R19 - R38 B - R39 項目	

RECEIVED
18 FEB 2011
Tong Ping
Centre

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23 申述書	
姓名 (身份証)	Yung Shu Tin
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>反對政府。</p> <p>R1-R19-R 38 15 R 24</p> <p>原因：馬安山郊野公園。</p> <p>反對破壞大自然。</p>	
	

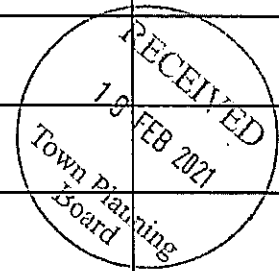
願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

請政府撤回馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S/MOS/23)

馬鞍山村關注組聯署申述

請各位聯署，讓政府聽到我們的心聲！一起保護馬鞍山這極具價值的地方。謝謝！

姓名 (身份証)	身份証號碼 (頭4位)	聯絡號碼或電郵地址	願意接收馬鞍山村關注組資訊
1139	[REDACTED]	[REDACTED]	
40	[REDACTED]	[REDACTED]	
41	[REDACTED]	[REDACTED]	
42	[REDACTED]	[REDACTED]	
43	[REDACTED]	[REDACTED]	
44	[REDACTED]	[REDACTED]	
45	[REDACTED]	[REDACTED]	
46	[REDACTED]	[REDACTED]	
47	[REDACTED]	[REDACTED]	
48	[REDACTED]	[REDACTED]	
49	[REDACTED]	[REDACTED]	
50	[REDACTED]	[REDACTED]	
51	[REDACTED]	[REDACTED]	
52	[REDACTED]	[REDACTED]	
53	[REDACTED]	[REDACTED]	
54	[REDACTED]	[REDACTED]	
55	[REDACTED]	[REDACTED]	
1156	Chung Shun Tung	[REDACTED]	
1157	[REDACTED]	[REDACTED]	



S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	李 國 強
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]

反李國強山改建
稟視歷
R1 - R19 - R38 及 R39

EX-100 (1)
19 FEB 2021
Town Planning
B.C. 10

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名(身份証)	Mak sin Tung
身份証號碼(頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>反對馬鞍山村改建計劃。 破壞石硤碼頭歷史及郊野公園。 R1-R19 R38-R39</p> <p>RECEIVED 19 FEB 2021 Town Planning Bong</p>	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

就S/MOS/23的申述提出意見

姓名 (身份証全名)	Tang Chung Man		
身份証號碼 (例: A123)	[REDACTED]		
聯絡號碼	[REDACTED]		
電郵地址	[REDACTED]		
<input type="checkbox"/> 反對整個S/MOS/23的改劃: R1-R41 <input type="checkbox"/> 反對馬鞍山村一帶 (即項目C至G) 的改劃: R1-25, R36-R40 <input type="checkbox"/> 反對興建私營房屋 (即項目F及G) 的改劃: R1-R19, R38-R39 <input type="checkbox"/> 反對樺木頭村一帶 (即項目A至B2) 的改劃: R1-35, R39, R41 <input type="checkbox"/> 其他: _____			
意見:	<p>R1-R19-R38-R39</p> <p>反對</p> <p>RECEIVED 19 FEB 2021 Town Planning Dept.</p>		

馬鞍山村關注組

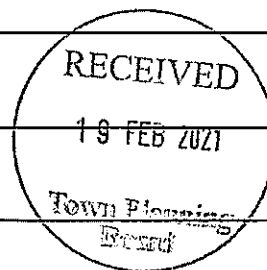
(852) 5919-6133

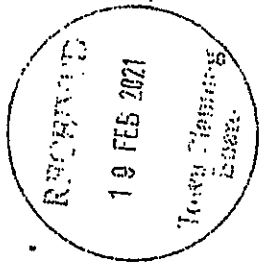
savingmos@gmail.com

政府就《馬鞍山分區計劃大綱草圖編號 S/MOS/23 》改劃，再次向綠化地帶出手，選址較往例更貼近郊野公園，最近距離只有約 10 米，與直接侵蝕郊野公園無異。政府更不惜破壞馬鞍山礦場的歷史文化遺產，以及一帶的特殊生態價值，加劇區內交通負擔和人口壓力，一意孤行收地、滅村、浪費公帑。


我們共同聯署「反對《馬鞍山分區計劃大綱草圖編號 S/MOS/23 》改劃聯署聲明書」，要求政府撤回此改劃方案。

姓名 (身份証全名)	身份証號碼 (例: A123)	聯絡號碼	電郵地址	願意接收 馬鞍山村 關注組資訊
143				
44				
45				
46				
47				
48				
49				
50				
51				
52				
1753	Tang Cheng Man			
54				
155				




S/MOS/23 申述書	
姓名 (身份証)	林健明
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>反對興建私營房屋 (項目 F 及 G 段) 的改劃: R1-R19, R38-R39</p> <p>這會破壞馬鞍山郊野公 園的面貌, 對植生態 及環境.</p>	
	


願意接收「馬鞍山村關注組」資訊


S/MOS/23 申述書			
姓名 (身份証)	LAM SIM CHING		
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]		
聯絡號碼	[REDACTED]		
電郵地址	[REDACTED]		
<p>一反對破壞大自然。 一反對改建鬮髻山村。 一反對「支持起搏的申述」 R1-R19 及 R38-R39</p>			
			

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名(身份証)	HUNG WAI PAN.
身份証號碼(頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>— 反對破壞大自然</p> <p>— 反對「支持起樓的申述」</p> <p>R1-R19. 及 R38-R39</p>	
	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊


S/MOS/23申述書			
姓名 (身份証)	SO SHING		
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]		
聯絡號碼	[REDACTED]		
電郵地址	[REDACTED]		
<p>— 反對「支持起樓 的申述」</p> <p>— 反對破壞 大自然</p> <p>R1-R19 及 R38-R39</p>			
			

SMOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Lvk MAU NGONG
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>1. 反對破壞大自然 維護生物多樣性。</p> <p>2. 極力反對綠化帶建樓</p> <p>3. 反對「支持建樓的申述」</p> <p>R1-R19, R38-R39</p>	
	


願意接收「馬鞍山村關注組」資訊


S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	TSENG JING JAI
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>1. 反對破壞馬鞍山標誌 性的大自然區域</p> <p>2. 反對「支持起樓的申 述」 R1-R19 及 R38-R39</p> <p>RECEIVED 19 FEB 2021 Town Planning Board</p>	

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	KE FAAT LAM
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>- 反對破壞文自然</p> <p>- 反對「支持起樓的申述」</p> <p>R1-R19 及 R38-R39</p>	
<p>RECEIVED 19 FEB 2021 Town Planning Board</p>	

S/MOS/23申述書			
姓名 (身份証)	Yu Yuk Tsang		
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]		
聯絡號碼	[REDACTED]		
電郵地址	[REDACTED]		
<p>反對破壞大自然 反對支持起掘 區中選</p> <p>R1-RIP 及 R38-R3P</p>			
			

原意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名(身份証)	Tse Shun Yuen
身份証號碼(頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	
1. 反對破壞大自然	
2. 反對綠化帶起樓	
3. 反對「支持起樓的中區」	
R1-R19, R28-R29	
	

SIMOS/23申述書	
姓名(身份証)	LUI PAI MAN ANGELA
身份証號碼(頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>(1) 反對破壞大自然</p> <p>(2) 反對綠化帶起樓</p> <p>(3) 反對「支持起樓的中 途」R1-R19 & R28-R39</p>	
	

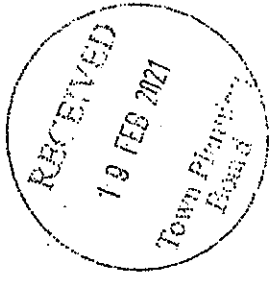
S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Li Chi Wai
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	

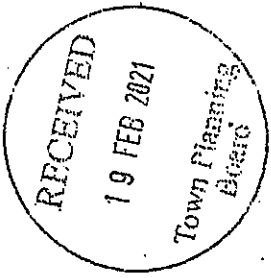
1. 反對破壞大自然

2. 反對「支持起樓的申述」

R1 - R19 及 R38 - R39

RECEIVED
19 FEB 2021
Town Planning Board

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Chan ho yin
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	
<p>1. 反对 破坏大自然</p> <p>2. 反对「支持起樓的申述」</p> <p>R1-R19 & R38-R39</p>	
	

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	楊育輝
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	
<p>反對書</p> <p>R1- R19- R38及 R-39.</p> <p>改用: 馬鞍山路 公園, 如母石坑, 仲可以 去邊度行山呀!</p>	
	

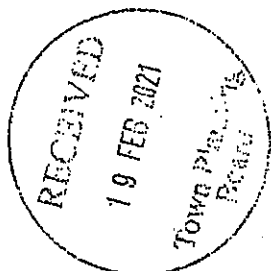
請政府撤回馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S/MOS/23)

馬鞍山村關注組聯署申述

請各位聯署，讓政府聽到我們的心聲！一起保護馬鞍山這極具價值的地方。謝謝！

	姓名 (身份証)	身份証號碼 (頭4位)	聯絡號碼或電郵地址	願意接收馬鞍山 村關注組資訊
1289				
90				
1291	楊 永 輝			
92				
93				
94				
95				
1296				



SIMOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Pereh Chun
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	
文翠島保安改建， 讓祖厝地， R1-R19-R38及R39	
	

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Jessie YUE
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	

反對政府
R1-R19-R28及R29項目

RECEIVED
19 FEB 2021
Town Planning
Board


請政府撤回馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S/MOS/23)

馬鞍山村關注組聯署申述

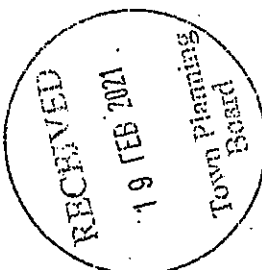
請各位聯署，讓政府聽到我們的心聲！一起保護馬鞍山這極具價值的地方。謝謝！

姓名 (身份証)	身份証號碼 (頭4位)	聯絡號碼或電郵地址	願意接收馬鞍山村關注組資訊
063			
64			
65			
66			
67			
68			
69			
70			
71			
72			
73			
74			
75			
76			
77			
1078	Jessie Yung		
79			
80			
1081			



SMOS/23申述書	
姓名 (身份証)	朱世寶
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	
<p>反對馬鞍山村改建計劃破壞 礦場歷史及郊野公園</p> <p>R1-R19 R38-R39</p>	
	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Candy Leung
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>反對無理發展郊野公園 不作官商勾結 R1-R19-R38 R39 項A</p>	
	

SIMOS/23申述書

姓名(身份証)

[Redacted]

Ng wai lei

身份証號碼(頭4位)

[Redacted]

聯絡號碼

[Redacted]

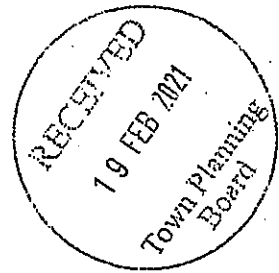
電郵地址


[Redacted]

反對馬鞍山村改建
計劃, 破壞環境
及郊野公園,

R1-R19

R38-k39



S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Ms Chan Yan Sam
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>反對政府 R1-R19, R28 & R29 項目</p>	
	

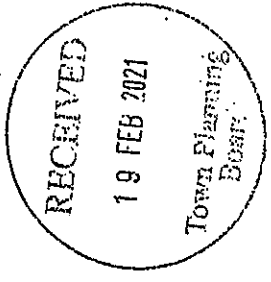
請政府撤回馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S/MOS/23)


馬鞍山村關注組聯署申述

請各位聯署，讓政府聽到我們的心聲！一起保護馬鞍山這極具價值的地方。謝謝！

姓名 (身份証)	身份証號碼 (頭4位)	聯絡號碼或電郵地址	願意接收馬鞍山村關注組資訊
1289 <i>WILSON LAM</i>	[REDACTED]	[REDACTED]	
90 [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
91 [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
92 [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
93 [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
94 [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
95 [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
1296 [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	



SIMOS/23申述書			
姓名 (身份証)	Tom W... ..		
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]		
聯絡號碼	[REDACTED]		
電郵地址	[REDACTED]		
<p>保 護 郊 野 公 園 !!!</p> <p>R1- R19 - 1238 & R39</p> <p>頂 目</p>			
			

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	陳志浩
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	
<p>反對石馬鞍山村改 建計劃，破壞石馬鞍山 石馬鞍山公園。 R1-R19 R38-R39</p>	
	

S/MOS/23申述書	
姓名(身份証)	Wu Chen Ho
身份証號碼(頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	

反對「支持起樓的申述」
R1-R19 及 R38-R39

RECEIVED
19 FEB 2021
Town Planning Board

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

SIMOS/23申述書

姓名 (身份証)

楊煥山

身份証號碼 (頭4位)

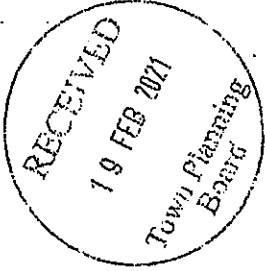
[Redacted]

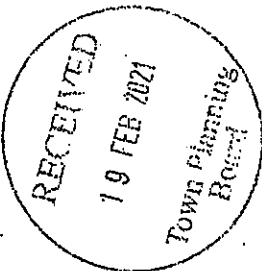
聯絡號碼

電郵地址

反對政府
R1-R19-R38及-R39
項目

RECEIVED
19 FEB 2021
Town Planning Board

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	張明
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	
反對 R1-R 第 19, R38-R39 破壞鑽塔歷史 破壞郊野公園	
	

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	LEUNG KA WAI
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	
<p>反對文野公園起 樓地盤: R1-R2R19 R38-R39</p>	
	

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Tsui Yin Wah
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	
<p>一反對「支持起樓的 申述」 R1-R19 及 R38-R39</p> <p>RECEIVED 19 FEB 2021 Town Planning Board</p>	

SIMOS/23申述書	
姓名 (身份証)	鄭志林
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	

反對 R1 - R19 R38 - R39
新墟保養公園

RECEIVED
19 FEB 2021
Town Planning
Board

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	OK KIT MAN
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	

反對 R1-19
R38-R39
保持大自然

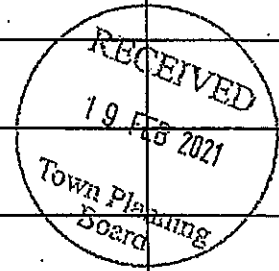
RECEIVED
19 FEB 2021
Town Planning
Board

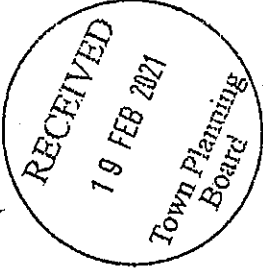
請政府撤回馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S/MOS/23)

馬鞍山村關注組聯署申述

請各位聯署，讓政府聽到我們的心聲！一起保護馬鞍山這極具價值的地方。謝謝！

姓名(身份証)	身份証號碼 (頭4位)	聯絡號碼或電郵地址	願意接收馬鞍山 村關注組資訊
1120	[Redacted]	/	/
21	[Redacted]	/	/
22	[Redacted]	[Redacted]	
23	[Redacted]	[Redacted]	
1124	[Redacted]	[Redacted]	/
25	[Redacted]	[Redacted]	
26	[Redacted]	[Redacted]	/
27	[Redacted]	[Redacted]	
28	[Redacted]	/	
29	[Redacted]	/	
30	[Redacted]	/	
31	[Redacted]	[Redacted]	
32	[Redacted]	[Redacted]	
33	[Redacted]	[Redacted]	
34	[Redacted]	[Redacted]	
35	[Redacted]	[Redacted]	
36	[Redacted]	[Redacted]	
37	[Redacted]	[Redacted]	
1138	[Redacted]		20



SIMOS/23申述書	
姓名 (身份証)	何 錫 強
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	
<p>反對馬鞍山，改建 漢祖，歷史</p> <p>R1-R-19-R28及R39</p>	
	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

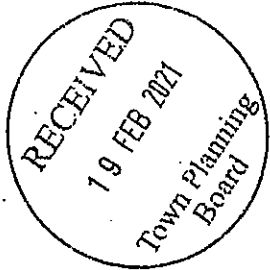
SMOS/23申述書	
姓名 (身份証)	余海希
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>反對馬鞍山村改建計劃, 破壞礦場歷史及郊野公園</p> <p>R1-R19</p> <p>R38-R39</p> <p>RECEIVED 19 FEB 2021 Town Planning Board</p>	

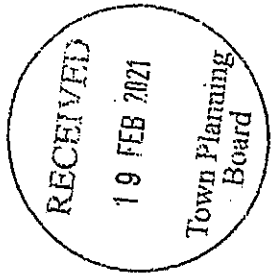
請政府撤回馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S/MOS/23)

馬鞍山村關注組聯署申述

請各位聯署，讓政府聽到我們的心聲！一起保護馬鞍山這極具價值的地方。謝謝！

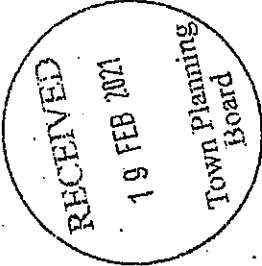
姓名 (身份証)	身份証號碼 (頭4位)	聯絡號碼或電郵地址	願意接收馬鞍山村關注組資訊
1601	[Redacted]	[Redacted]	
2	[Redacted]	[Redacted]	
3	[Redacted]	[Redacted]	
4	[Redacted]	[Redacted]	
5	[Redacted]	[Redacted]	
6	[Redacted]	[Redacted]	
7	[Redacted]	[Redacted]	
8	[Redacted]	[Redacted]	
9	[Redacted]	[Redacted]	
10	[Redacted]	[Redacted]	
11	[Redacted]	[Redacted]	
12	[Redacted]	[Redacted]	RECEIVED 19 FEB 2021 Town Planning Board
13	[Redacted]	[Redacted]	
14	[Redacted]	[Redacted]	
15	[Redacted]	[Redacted]	
16	[Redacted]	[Redacted]	
1617	李海希	[Redacted]	
18	[Redacted]	[Redacted]	
1619	[Redacted]	[Redacted]	

SIMOS/23 申述書	
姓名 (身份証)	SEP. YANISERIK
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	
R1-R19.R38.R39 碩德石隆坊郊野公園	
	

SIMOS/23 申述書	
姓名 (身份証)	Fong Wing Kong
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>反對馬鞍山村改建計劃 破壞環境邨郊野公園 生態. 反對 R1-R19 R1-R19 R38-R39</p>	
	

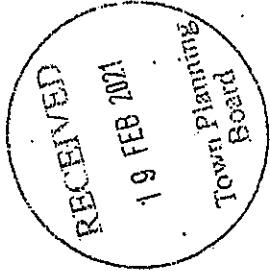
願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Lee Christine M.
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>反对 R1-R19 & R38-39 之項目。 此項目破壞郊野公園之自然 環境，規劃欠周全考慮。</p> <p>RECEIVED 19 FEB 2021 Town Planning Board</p>	

S/MOS/23 申述書	
姓名 (身份証)	林志偉
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	
反對政府 R-1 R19 R38 R39 領回	
	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

SIMOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Pung Hoi Cherk Edmund
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>休養打政府 R1-R19-R38-R39項目</p> <p>RECEIVED 19 FEB 2021 Town Planning Board</p>	

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Frank Ma
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>反對 R1 - R19 R38 - R39</p> <p>保留現狀</p>	
	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

SIMOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Mr. Ken Yang
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	

反對 K1-K19 - K38 及 K39
保護翠雲公園

RECEIVED
19 FEB 2021
Town Planning
Board

SIMOS/23申述書	
姓名 (身份証)	林 煥 成
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	
<p>致 致 對「破壤郊野公園」</p> <p>破壤曠場歷史</p> <p>破壤郊野公園</p>	
<p>R1-R19</p> <p>R28-R39</p>	
<p>RECEIVED 19 FEB 2021 Town Planning Board</p>	

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	林敬遠
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	

區對 R1-R1P 地盤發展
R38-R3P
減少平民百姓可以球陸
運動空間。

RECEIVED
19 FEB 2021
Town Planning Board

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	常子恒
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	
<p>反對政府</p> <p>R1-R19-R38及-R39</p> <p>項目</p>	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

請政府撤回馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S/MOS/23)

馬鞍山村關注組聯署申述

請各位聯署，讓政府聽到我們的心聲！一起保護馬鞍山這極具價值的地方。謝謝！

姓名 (身份証)	身份証號碼 (頭4位)	聯絡號碼或電郵地址	願意接收馬鞍山村關注組資訊
063			
64			
65			
66			
67			
68			
69			
70			
71			
72			
73			
74			
75			
76			
77			
78			
1079			
80			
1081			



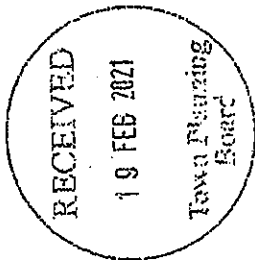
黃子桓


就S/MOS/23的申述提出意見

姓名 (身份証全名)	Yung Ky Ki
身份証號碼 (例: A123)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]

反對整個S/MOS/23的改劃: R1-R41
 反對馬鞍山村一帶 (即項目C至G) 的改劃: R1-25, R36-R40
 反對興建私營房屋 (即項目F及G) 的改劃: R1-R19, R38-R39
 反對樟木頭村一帶 (即項目A至B2) 的改劃: R1-35, R39, R41
 其他: _____

意見:



就S/MOS/23的申述提出意見	
姓名 (身份証全名)	Yungy Man On
身份証號碼 (例: A123)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	
<input type="checkbox"/> 反對整個S/MOS/23的改劃: R1-R41 <input checked="" type="checkbox"/> 反對馬鞍山村一帶 (即項目C至G) 的改劃: R1-25, R36-R40 <input type="checkbox"/> 反對興建私營房屋 (即項目F及G) 的改劃: R1-R19, R38-R39 <input type="checkbox"/> 反對樺木頭村一帶 (即項目A至B2) 的改劃: R1-35, R39, R41 <input type="checkbox"/> 其他: _____	
意見:	
	


就S/MOS/23的申述提出意見

姓名 (身份證全名)	Jin Yin Kei
身份證號碼 (例: A123)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	

反對整個S/MOS/23的改劃: R1-R41
 反對馬鞍山村一帶 (即項目C至G) 的改劃: R1-25, R36-R40
 反對興建私營房屋 (即項目F及G) 的改劃: R1-R19, R38-R39
 反對樺木頭村一帶 (即項目A至B2) 的改劃: R1-35, R39, R41
 其他: _____


意見:

反對作多類再起豪宅。
 破壞多項學區生態。



RECEIVED
19 FEB 2021
Town Planning Board

○ 願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書			
姓名 (身份證)	任詠桐		
身份證號碼 (頭4位)	[REDACTED]		
聯絡號碼	[REDACTED]		
電郵地址	[REDACTED]		
反對支持 起程既申述 R1-39			
			

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	WONG TIK SZE
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]

反對 R1-R438-R39
保留郊野公園，反對
破壞綠化帶。

RECEIVED
18 FEB 2021
Town Planning
Branch

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	SUEN WING YAN
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]

一反對「支持起鰐船申述」R1-R37。
一反對破壞大自然。

RECEIVED
19 FEB 2021
Town Planning
Enquiry

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名(身份証)	Ng Sze-ngar
身份証號碼(頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>一反對支持起搏的申述」R1-R39。 一反對破壞大自然。</p>	
<p>RECEIVED 19 FEB 2021 Town of ...</p>	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

SIMOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Li Lai Suen
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	

- 反對「支持起播的申述」RI-R3P.
- 反對破壞大自然。

RECEIVED
18 FEB 2021
Town Planning

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	何敬賢
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>反對馬鞍山村改建。 破壞大自然 反對「支持起樓的申述」 R1-R39</p> <p>RECEIVED PC 18 FEB 2021 Tong Hing [REDACTED]</p>	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	CKSI but Justin
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	
<p>反對 R1-R2P 保留郊野公園</p> <p>RECEIVED 19 FEB 2021 Town Planning Board</p>	


S/MOS/23 申述書	
姓名 (身份証)	林偉業
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	

反對「支持起樓的申述」

R1 - 39

RECEIVED
19 FEB 2021
Town Planning Board

TPB/R/S/MOS/23-
C487

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	陳美于
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>反對「支持起攝的申述」</p> <p>R1 - 39</p>	
	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊 □

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Wong Wai Yuen.
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>反对 R1 to R40.</p>	


願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Chan. Jy Kw
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>附 R1 - R40</p>	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	雷永泰
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
<p>反对 R1-R40 得保护行人权者</p>	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

SIMOS/23申述書			
姓名(身份証)	YU KZNG LAM		
身份証號碼(頭4位)	[REDACTED]		
聯絡號碼	[REDACTED]		
電郵地址	[REDACTED]		
反對項目 RI-R40			
			

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

SIMOS/23申述書	
姓名 (身份証)	Ding Nath Bejala
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]

R1-R40
(X 號)


RECEIVED
19 FEB 2021
Tong Zhiyuan
R. 315


願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	LEUNG CHIK YIU
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
反對項目: RI-R40	

RECEIVED
19 FEB 2021
TOWNSHIP CLERK

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	cheng ka tan
身份証號碼 (限4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
R1 - R40 R1 - R40	
	
444	

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	CHOW HOI HING
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
R1-R40	
	

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23 申述書	
姓名 (身份証)	KHADIKA CORAL BAHU
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]

RI-1240 (22 號)

RECEIVED
19 FEB 2021
TONG SHAN VILLAGE

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	CHAN CHAI WAI
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	
電郵地址	

8281 - 840

RECEIVED
18 FEB 2021
Rev 2 Page 10

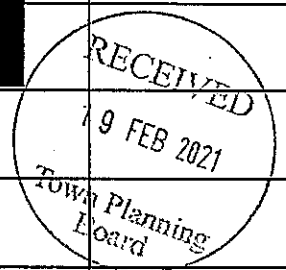
願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

請政府撤回馬鞍山改劃綠化地帶土地用途 (S/MOS/23)

馬鞍山村關注組聯署申述

請各位聯署，讓政府聽到我們的心聲！一起保護馬鞍山這極具價值的地方。謝謝！

姓名 (身份証)	身份証號碼 (頭4位)	聯絡號碼或電郵地址	願意接收馬鞍山村關注組資訊
1177	[REDACTED]	[REDACTED]	
178	[REDACTED]	[REDACTED]	
179	[REDACTED]	[REDACTED]	
180	[REDACTED]	[REDACTED]	
181	[REDACTED]	[REDACTED]	
182	[REDACTED]	[REDACTED]	
183	[REDACTED]	[REDACTED]	
184	[REDACTED]	[REDACTED]	
185	[REDACTED]	[REDACTED]	
186	[REDACTED]	[REDACTED]	
187	[REDACTED]	[REDACTED]	
1188	CHAN CHI WAI	[REDACTED]	
189	[REDACTED]	[REDACTED]	
190	[REDACTED]	[REDACTED]	
191	[REDACTED]	[REDACTED]	
192	[REDACTED]	[REDACTED]	
193	[REDACTED]	[REDACTED]	
194	[REDACTED]	[REDACTED]	
1195	[REDACTED]	[REDACTED]	




SMOS/23申述書	
姓名 (身份証)	MA PA YAN
身份証號碼 (限4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]

反對 R1-R40

RECEIVED
19 FEB 2021
Town Planning
Section


願意接收「馬鞍山村關注組」資訊

S/MOS/23申述書	
姓名 (身份証)	范栢斌
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]
聯絡號碼	[REDACTED]
電郵地址	[REDACTED]
R1-R40 反對	
	

原意接收「馬鞍山村圍注冊」資訊

7

TPB/R/S/MOS/23-
C500

SIMOS/23 申述書			
姓名 (身份証)	Ho Chun Yin		
身份証號碼 (頭4位)	[REDACTED]		
聯絡號碼	[REDACTED]		
電郵地址	[REDACTED]		
<p>反對 R1-220 保留有鐵礦場歷史 保留自然環境</p>			
			

願意接收「馬鞍山村關注組」資訊